

rost

manifest românesc

www.romifest.org

Părintele Daniil
SANDU TUDOR
în pragul canonizării

Ion Iliescu antisemitul

Invazia barbară a lumii noi

Sumar

numărul 6 - august 2003

editorial:

Gândirea, faptă penală
de Claudiu Târziu (p. 1)

reper:

Părintele Daniil Sandu Tudor,
un sfânt al Gulagului românesc
de George Enache (pp. 2 - 6)
Cum a murit Părintele Daniil
de Adrian Nicolae Petcu (7 - 8)
Bibliografia scrierilor lui Sandu Tudor (8)

Sandru Tudor în pragul canonizării
de Răzvan Codrescu (9)
O pseudo-epistolă înedită a lui Sandu Tudor către Mircea Eliade (10 - 11)

O scrisoare de la Sandu Tudor
de Mircea Platon (12 - 13)
Pe urmele deciziei de achitare a lotului "Rugul Aprins"
de Silviu Alupei (14)

politice:

Rusia, o prietenă amenințătoare?
de Cristi Pantelimon (15 - 16)
Obiectivul unei bune guvernării: siguranța cetățeanului
de Varujan Vosganian (17 - 20)
"Mergem" spre economia de piață?
de Alexandru Boer (21 - 22)
Ion Iliescu antisemitul
de Viorel Patrîchi (22 - 23)

societate:

Invasia barbară a lumii noi
de Corina Bistriceanu (24 - 25)

esențial:

Tragedia "dezvoltării"
de Edgar Morin și Anne Brigitte Kern (26 - 27)
Dincolo de miezul nopții, doar salcîmii
de Mircea Platon (28 - 30)

creștinul:

Despre inteligența dreptmăritorului creștin
de Ciprian Mihai Cășlariu (31 - 32)
O sectă periculoasă: Martorii lui Iehova (martorii)
Radu Fiume (33 - 34)

cealaltă Românie:

Doi domnitori români uitați, descoperiți după patru secole într-o mănăstire din Ucraina
de Dumitru Manolache (35 - 36)

la rost:

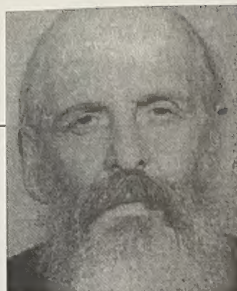
Ultimul Roller în cuib de Voronin
de Viorel Patrîchi (37)

semnal editorial (38)

poșta redacției (39)

comunicat:

Congresul Românilor de Pretutindeni se amână (40)



rost

Fondată 2002
Revista națională editată de
Asociația ROMFEST XXI

Președinte de onoare
Pr. Gheorghe
CALCIU-DUMITREASA

Președinte
Prof. Marcel PETRIȘOR

Director editorial
Claudiu TÂRZIU
tel: 0740 114 706

Director executiv
Nicu BUTNARU
tel: 0723 504 807

Redactori
Mihail ALBIȘTEANU
Silviu ALUPEI
Radu DUMITRESCU
Mircea PLATON
Florea TIBERIAN

Design și grafică
Gina ROGJOINIU

Ediție internet
Dragoș DORAN

Correspondență
C.P. 62, Oficiul Poștal 66,
București.
e-mail: rost@romfest.org
http://www.romfest.org

Diffuzare
Rodipet SA

Abonamente
direct la redacție sau prin Rodipet
(număr de catalog: 4843-VI)

ISSN: 1583-6312

Punctele de vedere susținute
în paginile publicației Rost nu
pot fi atribuite organizației
Romfest XXI. Asociația
își exprimă pozițiile numai
prin textele asumate de
reprezentanții săi sub
semnătură oficială.

Reproducerea unor articole
apărute în paginile revistei
Rost este permisă numai cu
acordul scris al Redacției.
Rost este difuzată în țară și
în comunitățile românești din
Europa, SUA și Canada.

editorial



Societatea civilă a trecut prea
ușor peste un grav abuz al
justiției. Tribunalul Brașov s-a
grăbit să creeze un precedent prime-
jios: a dictat prima condamnare
pentru delict de opinie. Astfel, în
România, a gândi și a-ți rosti punctul
de vedere a devenit faptă penală.
Presă, cu mici excepții, a tratat
subiectul în chip senzaționalist, fără
să-i vadă implicațiile profunde.
Dinspre APADOR-CH, Pro-Demo-
crația și alte organizații de apărare a
drepturilor și libertăților fundamen-
tale ale omului, n-a venit nici un
protest.¹

Într-o vreme în care tortionarii
regimului comunist, ucigașii din
decembrie '89 și jefuitorii banului
public de după prosperă și umplu
Parlamentul, brașoveanul Grigore
Opriță a fost condamnat la doi ani și
jumătate de închisoare
pentru că a îndrăznit să-și
spună părerea. Rechizito-
riul întocmit împotriva sa
ar fi hilar dacă, mai întâi,
n-ar fi un semn al re-
surrecției totalitarismului.

Pentru a-l scoate vino-
vat pe Opriță de propa-
gandă naționalist-șovină și de orga-
nizarea unor grupări fasciste, acuza-
rea a comis o serie de erori și excese.
Înfi, s-a slujit de relatarea unor fapte
din viața lui anterioare apariției
OUG 31/2002, pe baza căreia a fost
judecat. Or, nici o lege nu acționează
retroactiv. Apoi, faptele incriminate
de procuror nu intră sub incidența
vreunei legi. Anchetatorul recunoaște,
în rechizitoriul, despre unele
acțiuni că nu sînt infracțiuni, dar le
relatează ca și cum ar fi. De pildă,
tipărirea unor afișe rezonabile pentru
Noua Dreaptă, organizație care
funcționează legal.

Opriță mai este acuzat că a cola-
borat la Gazeta de Vest din Timișoara
(disparută în 1999) și că a îndemnat
anumite persoane să citească *Puncte
Cardinale* (Sibiu), publicații aflate în
deplină legalitate. Procurorul catalo-
ghează aceste reviste drept extremis-
te. Editorii lor l-ar putea da în jude-
cată, pentru că nu au fost cercetați
vreodată sub acuzațiile de propa-
gandă naționalist-șovină sau rasism -
fapte pedepsite sever și înainte de
apariția OUG 31/2002, în Codul
Penal.

Cu aceeași rea credință, procu-
ratorul își sprijină capetele de acuzare
pe două cărți despre mișcarea legio-
nară publicate de Grigore Opriță în
1995 și în 1998.² Procurorul a răsfoit
o singură lucrare (pe cealaltă mărtu-
rind că nu a găsit-o) din care citea-
ză copios, fără ca fragmentele redade

GÎNDIREA, faptă penală

Claudiu TÂRZIU

să-l susțină acuzațiile. El ignoră rea-
litatea că volumele au fost tipărite
legal și difuzate prin librării. Dacă ar
fi fost extremiste, ar fi trebuit inter-
zise și retrase de la vînzare, iar auto-
rul cercetat în urmă cu ani de zile.

În fine, Opriță este învinuit că a
făcut propagandă legionară, dar
procurorul nu trimite la textul de
lege care sancționează fapta. În
schimb, asimilează abrupt și dis-
cutabil legionarismul cu fascismul,
deși menirea sa nu este de a-și da cu
presupusul, ci de a indica legea care

a fost încălcată. Manevra este explica-
bilă prin aceea că fascismul, xenofob-
ia, naționalismul șovin, rasismul
sînt pedepsite în mod expres de legea
română. Legionarismul, nu.

Fără îndoială, condamnarea lui
Opriță pe baza acestui rechizitoriul
este nefondată, imorală și are un pronunțat caracter politic. Puterea vrea
să arate comunității internaționale că
nu tolerează extremismul.⁴ Și are ne-
voie de exemple comode. Primul este
Opriță.⁵ Urmează verdictul într-un
proces similar a doi tineri la Sibiu.
Un alt bărbat, din Tirgu Neamț, este
anchetat pentru propagandă na-
ționalist-șovină. Iar la Făgăraș, preotul
Radu Frățilă va fi deferit justiției,
după ce polițiștii i-au confiscat un
bust al lui Iuliu Maniu despre care
cred că este al lui Adolf Hitler!

Este evident că Justiția, care răs-
punde la comenzi PSD,
și-a ales victimele din rîndul
persoanelor lipsite de
notorietate și de protecția
unor organizații puternice.
Altminteri, C.V. Tudor,
Gheorghe Fumar sau Adri-
an Păunescu ar fi fost che-
mați demult la bară.

Sentința contra lui Opriță este o
lovitură dată democrației, prin ea
deschizidu-se drumul unei politici
de îngădire a libertății de expresie.
De aceea, protestăm împotriva abu-
zului săvârșit de justiția brașoveană.
Și chemăm la acest gest toate orga-
nizațiile neguvernamentale respon-
sabile. Știm că se manifestă o legi-
timă rezervă față de cazul Opriță,
pentru că brașoveanul este membru
al Noii Drepte - grupare față de care
ne delimităm categoric. Aici nu
este, însă, vorba nici de Opriță, nici
de Noua Dreaptă. Ci de apărarea
unui principiu.

¹ Poate pentru că, spre exemplu, dl Valerian Stan, co-președinte al APADOR-CH, a fost acuzat de simpatii legionare, după ce, în iunie anul trecut, a susținut principal, într-un articol în *Cotidianul*, dreptul legionarilor la opinie.

² Care nu mai este la vîrstă exaltărilor imberbe, are 39 de ani, de formație profesor de fizică, este director într-o firmă importantă din Brașov și acționarul altei societăți comerciale.

³ Din '90 încoace, supraviețuitorii legionari și diferiți istorici au publicat sute de cărți despre mișcarea legionară. Vor fi închiși cu toții?

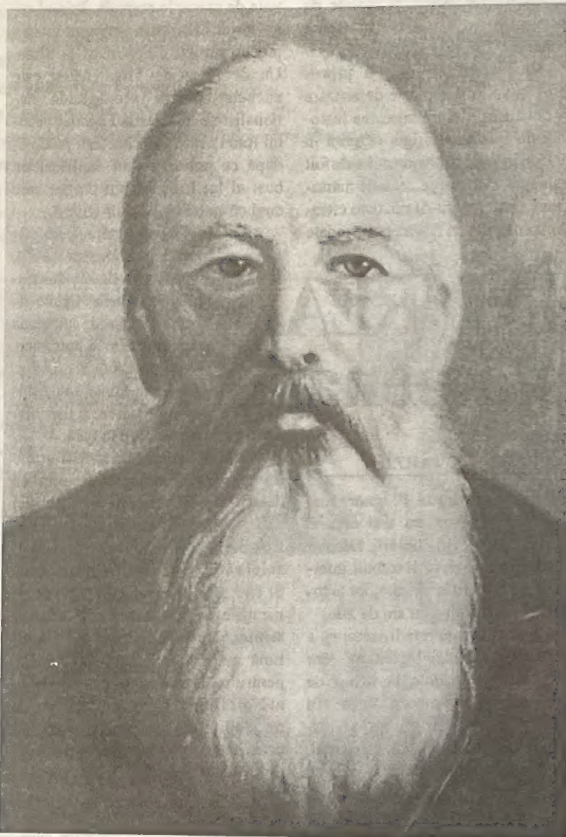
⁴ Dl Gabriel Andreescu dă credit aserțiunii analistului Péter Bányai conform căreia Puterea își disimulează propriile simpatii legionare bîgîndu-i în pușcărie pe niște tineri marginali. ("Cazul Grigore Opriță: a început vîntoarea zăpăciților și a aiuriiților", *Observator Cultural*, nr. 180, 5-11 aug. 2003) Dl Bányai merge pe urmele mai vechii idei că și comunismul s-a molipsit de idei legionare în vremea lui Ceaușescu. Cum PSD este moștenitorul PCR... Ipoteza este neverosimilă, dar dă măsura efectelor perverse pe care le poate avea o decizie pripită.

⁵ Condamnarea lui Grigore Opriță a căzut sub efectul unei legi a grației. Însă, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov a făcut recurs, cerînd o pedepsă mai mare și cu executare.



PĂRINTELE DANIIL un sfânt al Gulagului

George ENACHE



„Recuperat” mai târziu de cultura românească postdecembristă în comparație cu alți autori interbelici, Daniil Sandu Tudor s-a impus rapid în conștiințele generațiilor tinere, mai ales prin opera și activitatea sa pe tărâm religios, dar și prin biografia sa, paradoxală, plină de evenimente remarcabile, dar care ascunde în spatele diversității constanța unui caracter ferm, nedispus la compromisuri, aflat mereu în căutarea adevărului.

Trecut în actele de stare civilă sub numele de Alexandru Teodorescu, când s-a apucat de gazetărie și-a ales pseudonimul Sandu Tudor, pentru ca la tunderea sa în monahism să devină monahul Agaton, iar la îmbrăcarea schimei celei mari să se numească Daniil. Chiar și această multitudine de nume ale sale ne spune ceva, amintind de antica Isis myrionima (cea cu mii de nume) care, fiecare, desemna o calitate a divinității, izvorâte însă toate din aceeași esență tainică.

Sub numele de Sandu Tudor, Alexandru Teodorescu a inițiat săptămânalul *Floarea de Foc* (1932-1936) și cotidianul *Credința* (1933-1938) cărora le-a imprimat o orientare democratică, cu o tentă de stânga. Polemist de mare forță, caracter vulcanic, pe care și l-a păstrat neștirbit și când a devenit monah, Sandu Tudor a scris articole memorabile, în care se pronunța împotriva celor două mari calamități ale secolului XX: extremismul de stânga și extremismul de dreapta. Într-o epocă în care mulți intelectuali erau fascinați de forța, cu iz morbid, ce o generau aceste manifestări în diferite țări ale bătrânului continent, Sandu Tudor le denunța falsitatea și caracterul lor antiuman. Fiind conștient de diferențele dintre cele două extreme, el le-a tratat într-o manieră unitară, analizându-le originile și fundamentele. Articole precum *Bestialitatea modernă*, *Veacul ucigătorilor lui Dumnezeu*, *Între sobor și soviet*, *Lecția proceselor de la Moscova*, pentru care a fost și condamnat în 1958 de „justiția” comunistă, pot fi și azi consultate cu folos de un analist al fenomenului totalitar.



SANDU TUDOR, românesc

În paralel cu angajamentul ca ziarist în viața cetății, Sandu Tudor își descoperă treptat vocația religioasă. O călătorie la muntele Athos și salvarea aproape miraculoasă dintr-un accident de avion îl determină pe Sandu Tudor să apuce calea credinței. Întors din război, Sandu Tudor își găsește refugiu spiritual la mănăstirea Antim. Aici el este unul din principalii inițiatori ai asociației Rugul Aprins, întâlnire considerată de unii exegeți unică între intelectuali români ai veacului și Biserica Ortodoxă, realizată cu ajutorul unui călugăr venit de departe, Ioan Culighin, care a adus binecuvântarea stareților de la Optina pentru practicarea Rugăciunii inimii. Fără a intra în amănunte, de altfel binecunoscute, credem că experiența Rugul Aprins a fost o rezolvare fericită la dilemele spirituale ale epocii interbelice.

Deși activitatea organizată a Rugului Aprins a fost scurtă, ea a marcat decisiv viața celor care au luat parte la ea. Interzisă de autoritățile comuniste în 1948, activitatea asociației a încetat și datorită plecării lui Sandu Tudor, devenit între timp monahul Agaton, la mănăstirea Govora, și de acolo stareț la Crasna. Arestat în 1950 pentru pretinse ilegalități făcute pe frontul din est, Sandu Tudor este condamnat la doi ani de închisoare într-un proces în care s-a comportat cu mult curaj. Eliberat în 1952, el se reîntoarce în rândurile monahilor devenind ieroschimonahul Daniil, stareț la Rarău.

Anii '50, i-au confirmat lui Sandu Tudor din plin toate previziunile sale referitoare la comunism, scrise în anii interbelici. În condițiile terorii instaurate atunci de regimul „democratic popular” el a fost mereu convins că Iisus Hristos este CALEA

care poate să ajute la salvarea omului. Profitând și de faptul că, cel puțin teoretic, libertatea credinței era garantată de constituție el s-a ridicat împotriva materialismului ateist, afirmând preeminența spiritualului.

El a încercat, în mod sistematic din 1955, să trezească conștiința unor tineri printr-o paidee creștină care avea ca finalitate conturarea unei personalități libere, trăitoare în Hristos, purificată de zgura ideologică comuniste. Într-o lume în care manifestările exterioare diferite de direcția trasată de partid erau sever cenzurate, trebuia apărut sămburele viu, interior, al conștiinței. Precum focul păstrat sub cenușă, așa și oamenii, dacă știau să păstreze în ei scânteia vieții adevărate, puteau renaște într-o conjunctură favorabilă.

În condițiile în care o cateheză desfășurată în mod liber, cu un număr mare de oameni, era imposibilă, părintele Daniil a ales calea îndrumării, cu ajutorul altor monahi, a unui număr redus de studenți. Avantajul era în schimb o educație mai atentă care urma să creeze în final o elită. Acești studenți ar fi urmat apoi să intre în monahism și să fie la rândul lor învățători pentru alții. Prin acest sistem se urmărea ridicarea intelectuală și morală a vieții bisericești iar faptul că, prin tradiție, mănăstirile erau centre spirituale către care se îndreptau toți credincioșii ortodocși, impunea ca în ele să existe viețuitori vrednici care să știe să îndrume pe oameni în duhul adevărului.

Din lectura materialelor avute la dispoziție rezultă că activitatea lui Sandu Tudor și a apropiaților acestora nu a luat formele unei conspirații împotriva statului comunist. Ei nu au răspândit nici manifeste, nu au insti-

gat la revoltă, nu au organizat cine știe ce acțiuni revoluționare. Doar și-au exercitat dreptul pe care, teoretic, orice român îl avea, de a crede și de a-și practica credința religioasă în mod liber, dacă nu contravenea legilor statului. De aceea, pentru a putea fi încadrați în codul penal și a se păstra o umbră de legalitate, când au fost arestați Sandu Tudor și colaboratorii lui, Securitatea a considerat că activitatea religioasă, conform bunei tradiții marxiste, este o mască în spatele căruia se ascundeau diverse scopuri politice. S-a căutat în primul rând să se argumenteze o acțiune legionară pentru că atunci pedeapsa ar fi fost foarte aspră. Singurul argument al anchetatorilor: în cadrul grupului, erau mai multe persoane care fuseseră membri sau simpatizanți ai legiunii. Nu s-a putut aduce nici un argument în favoarea acestei aserțiuni și, totuși, când s-a judecat procesul majoritatea au fost calificați drept legionari. Singurele fapte care se apropiau cât de cât de prevederile codului penal erau mărturisirile făcute de unii anchetați după interogatorii îndelungate că ar fi comentat în mod ostil statului comunist prevederile conferinței de la Geneva sau evenimentele din Ungaria. În lipsă de probe anchetații au fost forțați să facă afirmații de genul că în momentul rugăciunii ei nu se gândeau la Dumnezeu ci aveau în minte prăbușirea comunismului. Și pentru aceste lucruri cei implicați au primit pedepse grele.

De fapt era pedepsit delictul de a gândi altfel decât noua „ortodoxie” care se impunea în România, ideologia comunistă. În aceeași an, la închisoarea Pitești, se desfășura o altfel de „educație”, adresată tot tinerilor, menită să facă din acești



soldai de nădejde ai comunismului. Din sinistra „mănăstire”, „absolvenții” au fost răspândiți prin alte închisori pentru a „învăța” și pe alții. Ideologia totalitară trebuia să pătrundă în conștiințele chiar și a celor mai reticenți opozați ai regimului. Religia, numai prin faptul afirmării lui Dumnezeu, spunea ceva radical diferit de materialismul ateist, baza teoretică a comunismului, și de aceea trebuia combătută. Cei din lotul Rugul Aprins au fost pedepsiți pentru credința lor creștină, pe care nu au ezitat să o afirme.

Theodorescu Alexandru a fost arestat în noaptea de 13/14 iunie 1958 împreună cu alte 15 persoane care vor forma lotul „Theodorescu Alex. și alții”. Dosarul care cuprinde anchetele, procesul, recursul și actele de penitenciar are 10 volume și poartă numărul 113668, păstrându-se la Arhivele Ministerului de Justiție, Secția Instanțelor Militare.

Ne facem o datorie să reamintim pe toți cei ce au făcut parte din lot cu data arestării lor (anul este 1958), volumul și filele unde se află procesele verbale de anchetă:

- Theodorescu Alexandru, 14 iunie, vol. I, f. 1-54.
- Făgățeanu Alexandru-Adrian, 25 februarie, vol. I, f. 55-176.
- Ghișu Vasile-Benedict, 14 iunie, vol. I, f. 177-250.
- Braga Roman, 14 iunie, vol. I, f. 251-320.
- Boghiu Serghie-Sofian, 14 iunie, vol. I, f. 321-360.
- Dubneac Felix, 14 iunie, vol. I, f. 361-420.
- Papacioc Anghel-Arsenie, 14 iunie, vol. 2, f. 1-115.
- Mironescu Alexandru, 14 iunie, vol. 2, f. 116-175.
- Văsăi Gheorghe, 14 iunie, vol. 2, f. 176-236.
- Mironescu Șerban, 14 iunie, vol. 2, f. 237-315.
- Rădulescu Nicolae, 29 iunie, vol. 2, f. 316-350.
- Pistol Grigore Dan, 29 iunie, vol. 2, f. 351-378.
- Dabija Gheorghe, 5 august, vol. 2, f. 379-396.
- Voiculescu Vasile, 5 august, vol. 2, f. 397-423.
- Stăniloae Dumitru, 4 septem-

bric, vol. 2, f. 424-445.

- Mihailescu Emanoil, 18 septembrie, vol. 2, f. 446-469.

După cum se observă, primul este arestat Alexandru Făgățeanu pentru activitatea sa în cadrul Siguranței în timpul rebeliunii legionare. În cadrul anchetei apar și elemente despre activitatea diversilor membri ai viitorului lot. Securitatea mai află informații datorită supravegherii informative a Patriarhiei Bisericii Ortodoxe Române. În urma acestor indicii grosul lotului este arestat în noaptea de 13/14 iunie, ceilalți, arestați mai târziu, fiind implicați în urma anchetelor care au urmat.

Alexandru Theodorescu a fost arestat pentru săvârșirea infracțiunii de ucluire contra ordinii sociale, prevăzută și pedepsită de art. 209 pct. 1 C.P. al R.P.R. (vol. I f. 12). Ancheta nu avea asupra lui nici o dovadă. În prima anchetă din 14 iunie i se cere direct să recunoască toată activitatea lui subversivă. Acuzatul a refuzat categoric să facă acest lucru (vol. I, f. 13-14). Din procesul verbal de interogatoriu din 1 iulie rezultă că, obligat să recunoască că primise la schitul Rarău câțiva studenți (aceștia declaraseră acest lucru între timp) Sandu Tudor a spus doar că au trecut în vizită pe acolo, negând orice altă semnificație a evenimentului. Pe 3 iulie i se prezintă ordonanța de punere sub învinuire, deși nu existau dovezi, în care este acuzat că ar fi organizat o grupare subversivă, în cadrul căreia ar fi desfășurat activitate împotriva regimului „democrat popular” (vol. I, f. 17). La următoarea anchetă, când i s-a cerut să comenteze acest act el l-a respins categoric (vol. I, f. 18-19). Abia în 19 iulie mai este consemnat un interogatoriu în care este întrebat de diferite persoane. Sandu Tudor a afirmat că le cunoaște, însă a avut cu ele relații de prietenie negând, că ar fi complotat împotriva statului (vol. I, f. 23).

Pe 22 iulie are loc marea lovitură pentru Sandu Tudor. Văzând că nu pot scoate nimic de la el, anchetatorii hotărăsc să treacă la demascarea prin confruntare. Au fost puși să declare împotriva lui George Vă-

săi, Șerban Mironescu iar pe 23 iulie Alexandru Mironescu. Dacă la prima confruntare, cu Văsăi, a încercat să parze, subliniind că el și cei apropiați au desfășurat numai activitate religioasă, în fața celorlalți doi acceptă spusele lor (vol. I, f. 41-48). Dar anchetatorii nu vor mai scoate nimic în plus de la el, Sandu Tudor mulțumindu-se doar să recunoască ceea ce au declarat alții (vol. I, f. 29-30). Între timp, i s-a mai cerut să vorbească despre două persoane, de Giacomo Giorgio și Gheorghe Ungureanu, prieteni ai săi despre care a refuzat să dea relații (vol. I, f. 23, 26).

Considerând aceste lucruri insuficiente, anchetatorii răscolesc în bibliotecă și descoperă articolele anti-comuniste ale lui Sandu Tudor. Pe baza lor este învinuit de activitate intensă împotriva clasei muncitoare, infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 193 al C.P. al R.P.R. și în acest caz Sandu Tudor se menține pe poziție, recunoscând numai atunci când îi sunt puse în față articolele. (Procesele verbale de interogatoriu din 22 august și 1 septembrie, vol. I, f. 35-38).

O ultimă încercare are loc pe 1 septembrie, când este confruntat cu Roman Braga, ale cărui declarații sugerau, în mod indirect, că în cadrul grupului Rugul Aprins s-ar fi desfășurat activitate legionară. Sandu Tudor a găsit puterea să respingă aceste acuzații. (vol. I, f. 49).

Pe baza slabului material probatoriu strâns Sandu Tudor a fost acuzat de activitate ostilă clasei muncitoare și de susținere a fascismului, de organizare a unei activități contrarevoluționare în cadrul asociației Rugul Aprins în perioada 1945-1948 și de intrinseci subversive cu foști membri ai asociației Rugul Aprins și alte elemente în perioada 1955-1958 (vol. 4, f. 299-300).

Fiind considerat liderul grupului el a fost condamnat „la 25 ani temniță grea și 10 ani degradare civică pentru infracțiunea p.p. de art. 209 pct. 1 c.p. comb. Cu art. 31 C.P. și art. 58 pct. 2-5 c.p.” (crimă de ucluire contra ordinii sociale). A mai fost condamnat la „15 ani detențiune riguroasă pentru crimă p.p. de art. 193/1 al. 4 c.p. prin schimbare de calificare conf. art. 292 c.j.m. din

crimă p.p. de art. 193/1 al. 1 C.P.” (activitate intensă contra clasei muncitoare; i s-a schimbat calificarea în acest caz pentru că nu a deținut funcții de conducere). Din acestea urma să execute pedeapsa cea mai grea (vol. 4, f. 310).

Din păcate dosarul de penitenciar al lui Sandu Tudor nu se află la un loc cu cele aparținând celorlalți inculpați în dosarul 113668. Se știe că a murit în 1960 în închisoarea Aiud. Mărturiile supraviețuitorilor arată că și acolo el a avut o atitudine demnă.

Documentele pe care le prezentăm în cele ce urmează arată fața ascunsă a anchetei desfășurate asupra lui Sandu Tudor. Văzând că nu scot nimic de la el, cei care conduceau ancheta, căpitul Enoiu Gheorghe și lt. maj. Moldovan Iosif, îi introduc în celulă un informator. Numele lui, el ca persoană nu contează în acest caz. Este important numai ca instrument care a consemnat timp de aproape o lună trăirile unui om, pe care se pare că începuse să-l admire și relata spusele lui ofițerilor într-o manieră care sugera că informatorul, mai slab de înger, ar fi dorit ca acele cuvinte să fi fost ale lui. Coroborate cu procesele verbale de interogatoriu aceste note informative ne arată dimensiunea morală a părintelui Daniil care a refuzat orice compromis în fața anchetatorilor, neacceptând sub nici o formă să „toarne” pe alții. Din notele informative rezultă că au fost mult mai multe anchete, care nu au mai fost consemnate, probabil din cauza lipsei de informații de consemnat. Aceste note și anchetele i-au convins pe ofițeri că nu se poate scoate nimic de la el, alegând în consecință calea cea mai dureroasă pentru Sandu Tudor, confruntarea cu prietenii.

Dar, cel mai important lucru pe care-l arată aceste note informative este fundamental pe care s-a sprijinit țaria părintelui Daniil în fața anchetatorilor. Foarte mulți dintre cei arestați au rezistat, însă motivația lor era diferită. Pe unii îi mobiliza ura, pe alții un eroism titanice sau gândul la cei dragi. Părintele Daniil își găsește puterea în credința în Dumnezeu, în convingerea că este o



lume și o judecată de apoi în care tot ce este strâmb pe lumea aceasta va fi restaurat. Mulți preoți au fost anchetați și mulți s-au îndoit de adevărul credinței ce o propovăduiau, mărturisind ce le cereau anchetatorii. Căzul părintelui Daniil este cel al unei conștiințe care și-a pus învățătura în practică, un exemplu și un prilej de meditație pentru cei care se simt îndemnați să apuce calea preoției.



Sandu Tudor și Alexandru Mironescu în anii '30

Notă preliminară:

Notele informative, manuscrise, unele având și copii dactilografiate, sunt atașate volumului 6 al dosarului 113668, de la fila 416 până la fila 433. Ele nu sunt puse în ordine cronologică. Acest lucru l-am făcut noi. Redăm fragmentar doar câteva din aceste note din pricina spațiului tipografic limitat.

Declarație, 16.06.1958

În legătură cu Theodorescu Alexandru (Sandu Tudor) declar următoarele:

Din capul locului mi-a atras atenția că dacă vrem să discutăm amândoi, nu vom vorbi decât despre probleme bisericești, de morală creștină și filozofie, natural dacă mă interesează. Altfel refuză orice discuție și preferă să mediteze, fiind învârtat cu aceasta din viața de mănăstire pe care o duce. Are multă experiență din obiceiurile politenești și știe că este frecvent cazul

de a se introduce în celule tot felul de codoși care să tragă de limbă pe cei năpăstuiți.

Am fost de acord cu el și până ieri m-a tot suspectat să vadă în ce ape mă scald. Mi-a mărturisit această și mi-a cerut scuze pentru îndoiala cu care m-a tratat. Mi-a spus cu această ocazie că a mai fost arestat timp de doi ani, că a fost la canal, dar a fost achitat datorită dărueniei cu care a fost înzestrat de Dumnezeu să se apere.

A cunoscut cu această ocazie tot felul de oameni și josiția lor, vânzându-i pe semenii lor pentru un bolid de mâncare sau mici favoruri. Nu se miră că oameni de rând sunt în stare să comită asemenea fapte, când alții cu renume au dat dovadă de slăbiciune și s-au vândut. Exemplu viu care a stărnit revoltă, mi l-a dat pe Nichifor Crainic.

Ca exemplu de oameni folosiți ca informatori ai securității în libertate mi l-a dat pe un doctor de la Tg. Neamț. Acesta a fost pus să servească informații despre el. Se afla la o mănăstire unde se țineau niște cursuri. Acest doctor a fost angajat să țină cursuri de igienă și alte sfaturi medicale. După câțiva timp împrietenindu-se amândoi, doctorul i-a spus ce însărcinări are și l-a rugat să dicteze personal nota informativă ce urmează să o prezinte. I-a dat apoi sfaturi ce motive să invoace pentru a se descotorosi de această muncă.

În privința arestării, spune că a venit în București de la sihăstria lui din Rarău cu câteva zile (2-3) înainte pentru a prezenta lui Zaharia Stancu un poem al său, la indicațiile prealabile ale acestuia, precum și pentru diverse treburi personale. În aceeași seară a fost invitat la masă de Zaharia Stancu unde au mai fost de față câțiva literați de actualitate, printre care și Jebeleanu. Urmău să se întâlnească astă seară pentru a citi și discuta poemul. Immediat ce a sosit în București l-a anunțat telefonic pe Zaharia Stancu de sosirea lui. Nu a precizat, poemul a rămas la Stancu sau l-a luat cu el.

A fost găzduit la un prieten al său, profesor universitar de fizică-chimie. Vineri noaptea s-au trezit cu



securitatea care aveau mandat de arestare pentru profesorul respectiv. Aceștia dând peste el acolo și cum nu era anunțat de gazdă la miliție, a fost luat pentru lămurirea situației ca contravenient. Pur și simplu a căzut ca musca-n lapte, spune el.

Adus aici și pentru a da dovadă de exces de zel, este acuzat de activitate subversivă contra R.P.R.

Se căiește că n-a fost destul de prevăzător, căci dacă ar fi avut bănuiele că va fi arestat, n-ar mai fi venit la București ci s-ar fi ascuns la vreo mănăstire retrasă, unde nu l-ar mai fi găsit nimeni.

Se gândește ce durere trebuie să fie în mijlocul familiei prietenului său, care are un trecut politic și rudă cu Titel Petrescu.

Spune că a fost amenințat că dacă nu vorbește sincer despre activitatea lui subversivă și legăturile ce le are cu diverși legionari, se va recurge la metode mai convingătoare decât vorba frumoasă. Nu crede însă că se va ajunge la bătaie ținând cont de vârsta lui (61 ani), de faptul că este călugăr și în plus că suferă de tensiune și hernie. Este foarte scârbit că unul din anchetatori și-a permis să-l injure.

În privința legionarului Roman de la Iași despre care a fost întrebat, spune că acesta a fost la el cerându-i să-l spovedească (este tot călugăr într-o mănăstire). După ce i s-a spovedit, l-a sfătuit, zice el, să uite trecutul său politic și să se liniștească. (...)

Declarație, 18.06.1958

În legătură cu Teodorescu Alexandru (Sandu Tudor) declar următoarele:

Este foarte revoltat pentru că a observat, zice el, la ultima anchetă că nu există motive temeinice care să justifice arestarea lui. I se cere să vorbească despre activitatea lui subversivă, iar când cere să i se spună în ce constă aceasta, i se răspunde că va fi demascat la timp, dar până atunci să vorbească singur despre ea. Aceasta îl face să creadă că nu există nici o probă serioasă contra lui și că acum se încearcă a se născoci ceva. Nu va admite să se umble cu înscenări

și chiar dacă ar fi să suferă o condamnare, speră să scape cu viață și știe el cum să procedeze ca să vă tragă la răspundere pentru nedreptatea ce i s-a făcut. Se merge până acolo încât toți cei ce merg la el să se spovedească și să-i îndrumeze pe calea adevărului, sunt considerați ca făcând parte dintr-o organizație contra revoluționară al cărui cap este el.

Nu-și poate închipui cum anchetatorul său, deși un om tânăr, își permite să-l injure și să-l amenințe. Îi este milă de el căci este un rățuțit care și-a vândut sufletul și conștiința. Păcat de el căci pare să fie un om inteligent. Este mulțumit totuși că prin comportarea și atitudinea luată, i-a impus acestuia buna cuviință în fața sa. Pentru viitor și-a stabilit o linie de conduită care să oblige pe anchetator să-i acorde respectul cuvenit ca reprezentant al bisericii.

În nici un caz nu va admite să fie călcat în picioare și batjocorit. Dacă se intenționează să fie condamnat cu orice preț, să i se spună cu frumusețe acest lucru și este dispus să semneze orice i se cere. El își poate duce tot atât de bine viața de sihăstrie la mănăstirea „Domnului” și în pușcărie. Nu-l înspăimântă singurătatea. În nici un caz nu va accepta să trăgă după el și alți oameni. Este de acord cu orice i se cere în ceea ce-l privește pe el personal. (...)

Părerii lui este că motivele arestării sale s-ar putea datora și următoarelor fapte:

El are un „ucenic” al său (cum îl numește fără să-i spună numele) care este plecat la Paris (Este vorba despre Andrei Scrima - n.red.). Acesta a început să publice în presa franceză niște articole în care vorbește și despre el. Felul în care îl prezintă, este adevărat că ar însemna pentru el în aceste momente un oarecare pericol. În al doilea rând, fosta lui soție se află tot la Paris și împreună cu profesorul Ciorănescu de la Sorbona (nu știu dacă nu este vorba cumva de Emil Cioran căci el l-a numit Ciorănescu) s-au hotărât să facă o antologie a literaturii române (Este vorba despre profesorul Alexandru Ciorănescu, autor a numeroase lucrări despre literatura română, franceză, de teoria literaturii etc.). (...)

Declarație, 3.07.1958

În legătură cu Teodorescu Alexandru (Sandu Tudor) declar următoarele:

Din relatările sale rezultă că la Cluj a fost ultima oară cu 1-2 săptămâni înainte de a fi arestat. Acolo voia să se întâlnească cu episcopul ortodox provenit din fostii uniți (greco-catolici), pe care însă nu l-a găsit fiind plecat la Roman, a cărui episcopie o girează. Nu a spus pentru ce voia să-l întâlnească. Cu această ocazie a stat de vorbă cu un preot, vechi prieten al său, nu i-a spus numele, care l-a informat că starețul și călugării de la mănăstirea Polovraci din Oltenia au fost arestați. Motivele arestării lor se datorează faptului că deși știau că în comuna respectivă se află un colonel fugit după 1944, trăind deghizat la o femeie din sat, nu l-au denunțat. Mai mult încă, aceștia se fac vinovați că l-au și ajutat în toată această perioadă. El a fost divulgat în urma unei certe iscate între două femei: cea care-l adăpostea și o alta care o concurea. (...)

Afirmă că în jurul patriarhiei s-au adunat foarte mulți foști politicieni eliberați din închisoare sau care încă nu au fost descoperiți. Aceștia se află atât în rândul preoților, a personalului administrativ, a salariaților din întreprinderea patriarhiei, cât și în corală. (Într-adevăr, din consultarea a diverse dosare rezultă că multe „persoane cu probleme” și-au găsit adăpost în cadrul Bisericii ortodoxe Române, patriarhul Iustin dovedindu-se un protector al celor neagrați de regimul comunist - n. red.). Printre aceștia sunt mulți foști legionari. Ca legionari, a pomenit de însași bibliotecarul patriarhiei, care îndeplinește și funcția de secretar personal al patriarhului Iustinian. (este vorba despre Bartolomeu Anania - n. red.). (...)

Presupune că s-a pornit o campanie serioasă contra personalului patriarhiei, pentru a avea motive să-l înlocuiască pe Iustinian cu mitropolitul Iustin al Moldovei, devenit politrucul conducătorilor țării.



CUM A MURIT Părintele Daniil

Adrian Nicolae PETCU *

Multă vreme nu s-a știut când celebrul monah Daniil Sandu Tudor a trecut la cele veșnice. Aceasta și pentru faptul că, în dosarul penal 113.668, care conține întregul lot arestat de Securitate în cazul Rugului Aprins, nu se află și dosarul de penitenciar al celui în cauză. Mare ne-a fost surpriza atunci când la Arhivele Ministerului Justiției, Direcția Instanțelor Militare (AMJ), în fondul penal 20.948 am găsit dosarul de penitenciar cu datele privitoare la detenția părintelui Daniil. De fapt, acest fond penal conține dosarul constituit de Securitate la arestarea din 1950, cu documente, majoritatea strânse de Siguranță în perioada interbelică și fragmente din articolele sale.

Astfel, în dosarul de penitenciar am descoperit certificatul care înregistrează data morții (vezi facsimilul), referatul medical și câteva date despre perioada detenției. Tot aici, l-a rubrica corespunzătoare, am găsit fotografia părintelui Daniil, care i s-a făcut la întocmirea actelor de arestare.

La mutarea sa de la Jilava la penitenciarul Aiud, pe 18 martie 1959, potrivit procesului verbal nr. 0078.458, părintele Daniil avea asupra următoarele lucruri: „un costum pufoaică maro

ctg III, una per[ec]he sandale negre ctg III, una bonetă neagră ctg III, una cămașă maro ctg III”¹.

Deși într-o declarație dată după arestarea din 1950, părintele Daniil arată că nu a aderat la mișcarea legionară, ci dimpotrivă a polemizat cu ziarele legionare de pe poziții antifasciste, pe coperta 1 a dosarului său de penitenciar, întocmit în 1958, stă scris mare, cu cerneală roșie: „Legionar”.

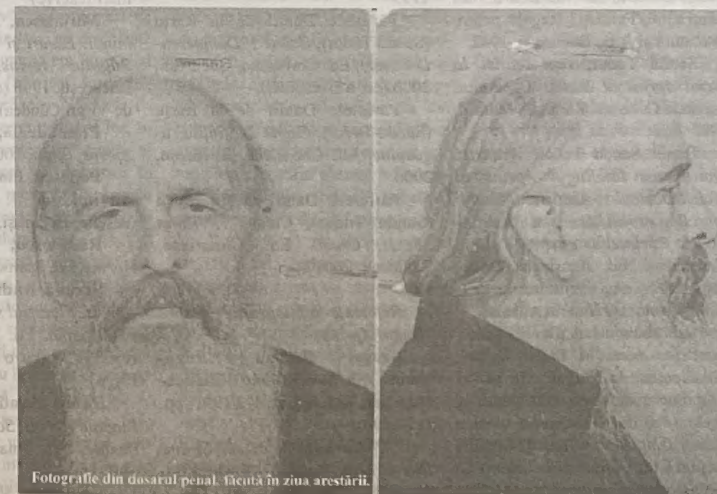
Desigur, cunoscând obiceiurile Securității, nu putem ști cu exactitate dacă în certificatul de deces este trecut adevărata cauză a morții. Documentele aflate la dispoziția noastră nu lămuresc nici dacă hemoragia cerebrală a fost provocată de vreo agresiune la care ar fi fost supus părintele, sau a izbucnit din altă pricină.

În orice caz, referatul medical pe care îl publicăm în premieră poate deschide o pistă de cercetare.

Pentru a înlesni înțelegerea documentului, am completat unele cuvinte între paranteze drepte.

MAI
Formațiunea 0622
Serv. Medical
Referat medical

Deținutul C[on]tra R[evol]uționar] Teodorescu A. Alexandru, născut la 22. 12. 1896, fiul lui Alexandru și Sofia, de profesiune preot, condamnat 25 ani [emniță] g[rea] a fost internat în spitalul Formațiunii 0622 de la 16. 11 orele 14, 00 până la 17. 11 ora 1, 00, cu d[ia]g[nosticul]: Hemoragie cerebrală (inundație ventriculară) boală hipertonică visceralizată. Este bolnav din 1959, fiind în evidența secției de boli interne și numărând internări repetate în spital în perioadele de agravare a bolii hipertionice. În dimineața zilei de 16.



Fotografii din dosarul penal. Făcută în ziua arestării.

Note:

* Consilier principal, CNSAS,
¹ AMJ, fond penal, dosar 20.948, vol. II, f. 172.



O pseudo-epistolă INEDITĂ A LUI SANDU TUDOR CĂTRE MIRCEA ELIADE

Republicăm aici, preluat din revista sibiană *Puncte cardinale* (anul XII, nr. 6/138, iunie 2002, p. 14), un text din 1949 al lui Sandu Tudor (pseudonimul literar al poetului și gazetarului Alexandru Teodorescu, figură centrală a grupării "Rugului Aprins" de la Mănăstirea Antim, devenit mai târziu monahul Agathon, apoi ieroschimonahul Daniil, mort către începutul anilor '60 în temnițele regimului comunist, fără a se cunoaște unde a fost îngropat). Această "pseudo-epistolă" (de fapt, un subtil pamflet), desigur neexpedită, este extrasă dintr-un caiet al autorului cu note de lectură la Mircea Eliade, *Techniques du Yoga* (Gallimard, 1948), sursă aflată în posesia D-lui Alexandru Dimcea, care merită toată grațitudinea pentru salvagardarea și editarea (deocamdată parțială) a scrierilor inedite ale lui Sandu Tudor, ca și pentru bunăvoința cu care a sprijinit acest număr al revistei Rost.

Barele duble din textul tipărit marchează delimitarea paginilor din manuscris (în număr de 10, considerând și pagina de titlu). Ortografia este a autorului.



Sandu Tudor într-un grup de scriitori

Citind cartea lui Mircea Eliade *Techniques du Yoga*:

Iată căpătuită, în sfârșit, și cartea aceasta a ta. A fost ca o mare înnotare printre mărăcini, bolovani și găuri. Iar rezultatul? Cu câte nu m'am învățat, câte n'am învățat!

Îmi vine cu adevărat să scriu un întreg poem de tresăltare și avânt!

Prietenul meu Mircea a rămas veșnicul acelaș. Îl văd prin sita depărtării și anilor: acum ceva suriu de tot, dar înduioșător de ne schimbat.

Câte cunoștințe, câtă vervă, ce neașteptat, ce erudit, ce savant ești, Mircea!

Dar ca și altădată, dragă prietene, m'ai uluit, m'ai depășit, am

nevoit să ne oprim puțin în loc și să fim puțin serioși. Îți mai aduci aminte: acesta era un vechi obiceiul "năist". Să ne uimim oprindu-ne locului – și de noi înșine. Extraordinar! Stai înmărmurit ce poate săvârși "agerimea asta damboviteană", când a sărit, nu imaginat, ci în salt aievea, cu totul real, din ashra- // murile sălbătice ale Himalaiei, de-a dreptul pe plaiurile de lumină și rafinament ale Muntelui Sfintei Geneveve (La Montagne Sainte-Genèveve).

Cu toți suntem de acord. Nici nu putea să fie ceva mai extraordinar, mai cap în cap.

Dar tu, Mircea, ești ca totdeauna "extraordinar"! De la octava mie de metri a "mayei" indiene, a nirvanei, a non-existențialismului din Soare-

Răsare, de-a dreptul în furnicarul cel mai occidental cu putință, în concretul cel mai "existențialist" și biruitor pe malurile Senci – e adevărat puțin cam corcit, cam surogat; dar asta nu are prea mare însemnătate, nu umbrește, sincer, cu nimic marea viziune pe care ne-o dai tu, Mircea!

Tu ești peste zările obișnuite și vulgare ale zilei și vezi prin uriașii tăi ochelari metafizici atât de departe! Aduci cu tine atâtea noutate, atâtea idei, atâtea fosforescențe, atâtea licurici transcendentali, dar mai ales atâtea experiențe yoga, atâtea tehnici yoga, atâtea trăiri autentice yoga. Yoga cea mai pură cu putință realizată în ashra- // mul de la Rishikesh în văgăunile Himalaiei, cei mai înalți munți din lume, lucru pe care îl știu și copiii. Călăuzit de un încercat guru, guru adevărat, tu te-ai nevoit, te-ai străduit, te-ai supus aspru celor mai grele exerciții yoghine. Cu yoga nimeni nu se joacă. Pentru yoga trebuie să te dăruiești întreg, viața întreagă. De aceea și tu, ca să capeți încrederea tuturor, lămuriești, fără șovăire și pe bună credință, autenticitatea experienței tale. De aceea te-ai și grăbit să mărturisești dintru începutul cărții tale că ai "sejurnat" șase luni întregi în ashramul de la Rishikesh. Șase luni în post și extaz, pentru un "dambovitean" ca tine e ceva unic, definitiv, face cât o viață întreagă. La Rishikesh în transă, în *agracharya* – adică cea mai desăvârșită conduită de *saddhana*, de supremă concentrare și răpire, ca un adevărat *Boddhisattva*. Dovada cea mai zdrobitoare și de netăgăduit sunt și fotografiile luate la fața locului. Parcă mi-amintesc: tu, Mircea, // în haina galbenă a unui *bhikkhu* stând jos, în cea mai clasică și corectă poziție a tehnicii *jhana*. Într'adevăr, nici un valah, Mircea, nu a făcut cândva așa ceva. Ești nemai-pomenit!

Și după vechiul nostru obiceiul "năist" să ne răzimăm în coate și cu bărbia în palme – întoarcerea la o clipă de răgaz desăvârșit – să ne facem gânditori și serioși. Seriozitatea însă aduce tristețe, iar tristețea simțământul cu totul răsturnat unei înflăcăări, șgobii cum pornisem. Melancolia atâtor ani ne desparte: 22

Noembrie 1928, când ți-am dat în gară minunatul triptic rusesc pe sticlă ca să-ți fie ție calea păzită și sufletul tău să rămână ortodox, acolo în miraculoasa Indie unde plecai. Și iată, 21 de ani tot prăfuind cu tălpile noastre nătănge drumul cel larg. Iar acum unde suntem, unde am ajuns, ce am ajuns? În loc de călugări sau sfinți, de asceți sau magi pseudo-știutori, preținși savanți ai meleagurilor primitoare și "faubouriene" ale // Sorbonei. Nu te-am mai văzut de atâți amari de ani, dragul meu. Trezirea asta "à la Nae" sunt sigur însă că te va face să recunoști că nu ești prea încântat de tine însuși, de împlinirile tale. E și firese, e și frumos; e un semn bun să fii pururi nemulțumit de tine. Și apoi... știu, știu. Ai dreptate: *Primum vivere, deinde philosophari*. Văd cuta puternică a zămbetului tău "nirvanic" de înțelept îngăduitor: darea ta din umeri de arhanghel demisionat.

O! tu, cucuritorul de lumi, măreț apologet al virilității.

Și acum un gând de prieteni și, pentru adevăr, o mărturisire de cinste critică: ți-am citit cartea fără curmare, în câteva zile; aceasta fiindcă mi-a trezit multe sugestii și mi-a dat multe informații. Dar vai câte mii de ghilimele peste ghilimele și câte cuvinte sanscrite și indiene, ce pompă uriașă de focuri bengale, ce vârcolire în gol pretențioasă, // ce lipsă deplină de gând viu, de păcere a celui ce s'ar angaja cu o trăire, o ascetică lunecare golașă peste clasicele locuri comune, și aceasta tocmai atunci când pari că ai vrea să dovedești ceva nou. Vai! la ce desăvârșită artă de a măslui ai ajuns. Vai! ce minunat neant ai reușit tu să ne aduci.

Știu că aceasta nu te va supăra prea mult. De-altminteri violența sincerității mele, pe care o cunoști, nu poate umbri sau scutura pomul cel bătrân al prieteniei noastre.

Noi suntem "năiști" adevărați și ne plac poamele și adevărurile crude. Dinții noștri nu se strepezesc ușor, fiindcă știm să mușcăm și noi tare și suntem, Mircea, încă destul de "virili".

Și acum, lunecând ușor spre fan-tezie, vreau să te întreb: Cunoști oare

pe José Cadalso, strălucitorul poet spaniol? Mi-am adus aminte de spiritualele-sale îndrumări profesionale, de savant, din faimosul lui *Los eruditos a la violeta*. // Nu știu dacă ai citit această carte. Tu, care ești un desăvârșit poliglot și stăpânești așa de bine spaniola, ai norocul și bucuria să o poți citi în original. Eu însă, care nu mă călăuzesc decât, indirect și nătâng, de dicționare și puțină închipuire, abea pot să ghicesc cât de minunată trebuie să fie *Los eruditos a la violeta*. Am intuiția, aproape descoperirea întreagă și clară – ca un bun ironist ce ești – [că] te-ai hotărât să fii cel mai autentice adept al marelui poet. Ceva din umorul lui cucuritor te mână în dorința ta gratuită de a birui cu tot dinadinsul Occidentul.

De altminteri ironia este virtutea cea mai științifică, a științei pure. Mi-aduc aminte că Bachelard sfătuiește pe omul obiectiv de a practica acest exercițiu de auto-zeflemisire. Trebuie să distingi în tine-insuși convingerile ne discutate, farmece care falsifică inducția adevărului. Să nimicim fiecare în noi înșine cu cât mai mare grijă propriile noastre fobii sau filii, // complezele pentru intuițiile prime. Evidența cea dintâi nu e un adevăr. A te îndoi de tine, a te zeflemisi pe tine-insuși, e asceza unui savant. "Nici un progres nu e posibil, în cunoașterea obiectivă, fără această ironie auto-critică".

Din această frățescă pornire de prietenie "în duh și adevăr" țin să descoperi sau să recitești satira lui Cadalso, al cărui ucenic, poate fără să vrei, ești.

Eruditos a la violeta: răsună frumos în spaniolă, cea mai virilă dintre toate limbile neolatine.

Ca printr'un ochian televizător, te văd, Mircea, mergând îngândurat spre Sorbona. Ești tăcut în cea mai englezească formă. Ai o violetă mare a primăverii la butoniera stângă. Aceasta, afară de Cadalso, amintește și ceva din Wilde, desăvârșit *dandy* al viitorului. Ai și o geantă de piele de porc, limonice de tot, uriașe, îndopată cu volume groase, pline cu bizare slove sanscrite. //

Eruditos a la violeta în cea mai nouă și reușită formă, frate Eliade. Ironia.





O SCRISOARE de la Sandu Tudor

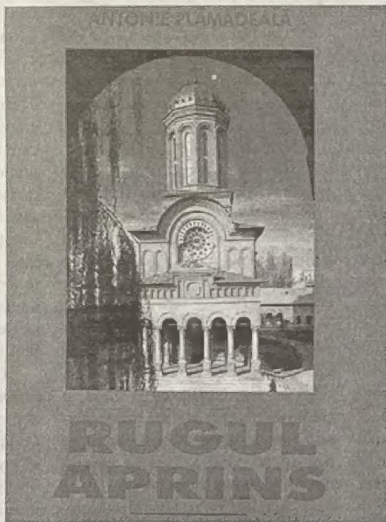
Mircea PLATON

Născut în anul 1899 la București, Sandu Tudor (pe numele sau adevărat Alexandru Theodorescu) va fi, de-a lungul epocii interbelice, ofițer de marină și profesor de liceu, poet și reputat publicist.

În 1948, devine călugăr, sub numele de Agaton, în Mănăstirea Antim din București, unde organizează și conduce gruparea duhovnicească *Rugul Aprins* (nucleu de iradiere duhovnicească în care se implicau nume ca: Benedict Ghișu, Dumitru Stăniloae, Alexandru Mironescu, Paul Sterian, Vasile Voiculescu, Paul Constantinescu, Constantin Joja, Alexandru Elian, Sofian Boghiu, Felix Dubneac, Andrei Scrima, Ion Marin Sadoveanu). După o primă arestare și o detenție de trei ani, Agaton se așază în Schitul Cresa din județul Gorj, unde este hirotonit ieromonah. Apoi îmbracă schima cea mare și devine ieroschimonașul Daniil, în Mănăstirea Neamț, de unde se va retrage la Schitul Rarău; de aici va fi arestat de Securitate, în noaptea de 13/14 iunie 1958, și desigur i se confiscă toate manuscrisele (Barolomeu Valeriu Anania în volumul *Monahul Daniil (Sandu Tudor) - Acatiste*, Ed. Anastasia, 1997). Astfel a dispărut, înghițit fără urmă de "zmeu cu labe roșii și nas corioat" unul din marii mistici și mucenici ai acestui neam. Ce a rămas în urma unui om despre care se spune că a citit și a scris enorm? Două-trei cărți, câteva amintiri, regrete... și iată, o scrisoare, un îndreptar duhovnicesc ce îl pune pe monahul Daniil în rând

cu marii duhovnici-epistolieri, din Răsărit, ori din Apus, de la Sf. Vincent de Paul la Ioan de la Valaam.

Serisă în 27 februarie 1956, epistola de mai jos a zăbovit, toți acești ani, pe fundul cufărului unui haicud. La destinatarul ei, domnul



George Ungureanu din Câmpulung-Moldovenesc: bucovinean, român din stirpea veche și din ce în ce mai rară a luptătorilor pentru mântuirea neamului și izbânda Crucii, meșter în snoave și povești, om al trăirilor primordiale, al pădurii și stihilor, care se vede că a făcut legătura cu duhurile munților. Despre cum a ajuns să îl cunoască pe monahul Daniil și despre prietenia ce s-a legat între un isihast erudit și un muntean sătos, despre cum acesta din urmă ajunge să îl cunoască și să stea

vreme de trei ani și în intimitatea lui Alexandru Mironescu, toate acestea sunt « o altă poveste ». În așteptarea ei, să sorbim din curatele unde ale isihasmului românesc. Ale "creștinismului pădureț".

Prieten,

Mi-ai povestit, cândva, câte ceva despre dumneata, dureri, suferințe, încercări, și poate dacă am fi fost mai vechi prieteni mi-ai fi spus și de bucurii, căci nu este viață care să nu cuprindă și de una și de alta.

Te-am ascultat și, pentru că și viața mea e singuratică și plină de meditație în orice colț unde mă mișc, m-am gândit mult la cele ce-mi spuneai, precum și la cele ce observasem fără să-mi spui și de care poate nici dumneata nu-ți dai seama, căci omul nu se cunoaște bine pe sine niciodată, oricât s-ar studia.

Ți-am ascultat ultima povestire din care înțeleg prea bine că te zbați în interiorul fapturii D-tale ca un încercat. O, cum te înțeleg, ai vrea să scapi, să-ți simți sufletul iar ușor și liber, depărtat de umilințele și deznădejdea ce te-au copleșit, ai vrea să te agăți de ceva valabil, ceva deosebit, ceva mare care să întrecă tot ce ai trăit, să acopere totul și să te stăpânească numai acel ceva de care nici D-ta nu știi prea bine ce ai vrea să fie! Am observat că scrii, deci cunoști inspirația, e și ea o parte din acel ceva pe care îl dorești în viața D-tale încercată. Am observat că te duci kilometri ca să cunoști câte un om

deosebit, ai fost la mănăstire, ai trecut prin toată gama începătorului în viață, trufie, sporovaială etc. dar am reținut că te-ai mișcat ceva, te-ai răscolit, ai plâns, te-ai cutremurat descoperind atâtea renunțare, atâtea iubire simplă și mare pentru Adevărul care e Hristos. Orbecăind, prietene, ai ajuns și aici și de aici e posibil să-ți fi rămas în inimă, ca un moment emoționant, amintirea cecăsurilor de zguduitoare tresărire a adâncimii sufletesti. Când mi-ai povestit, pentru prima oară - deși te cunosc puțin - am observat pe chipul D-tale transfigurarea, luminița aceea scurtă, dar orbitoare, care urcă sufletele mari pe înălțimi unde unele rămân mai mult și creează, altele se coboară copleșite, însă transformate.

Pentru prima dată am simțit că sufletul D-tale mi-e frate; și o un frate mai mic, care mi-a dezvăluit cu încredere o latură a sa pe care și-a descoperit-o nimit și nici nu știe dacă o mai are: l-a străfulgerat o clipă, l-a zguduit - și el a rămas nehotărât, nesigur cu vechile-i suferințe și regrete, cu viața prinsă cu odgoane groase de lut, - ființa implantată adânc în minciuna, în care se zbate și se chinuie - și din adâncuri tenebroase a zărit o clipă lumina de mai sus.

Această constatare m-a determinat să-ți scriu, sunt o mulțime de lucruri pe care ar trebui să le faci pentru prima oară în viața D-tale, deoarece D-ta ești chemat să te desăvășești. De aceea ai suferit atâtea lovituri, de aceea ai fost văduvit de atâtea lucruri, ai fost batjocorit, umilit, înfrânt, ca să te poți smeri, să înveți să te smeri. Retras în smerenie și în umilință voită, vei începe prin a cunoaște primii pași de libertate. Conștiința se va ușura brusc ca un arc. Sufletul îți va deveni simplu, inima sinceră ca a unui copil. O, ce fericit vei fi dacă vei reuși măcar o dată să cunoști această stare.

Dar pentru asta trebuie să te lupți cu D-ta însuși ca un leu, să-ți recunoști totul, și bine și rău, cu curaj, să te lepezi de păcatele grele, să te îndepărtezi de ce e murdar sau ce te-ar murdări prin cugătări sau fapte ca: răzburări, ponegriri, băfiri, ură, revoltă etc. - toate fac primul rău nouă înșine și... mai puțin obiectului



Sandu Tudor și Alexandru Mironescu

urât. Aceștia poate să-i facă și un bine, poate să-l scutească de regrete, considerându-și vina lichidată în fața urei ce l-o porți. Aici mă refer numai la drama D-tale familială.

Îndrăznesc însă să mă refer și la prieteni, fii atent, sufletul D-tale e derutat, credințele zdruncinate, o influență rea îți poate strica; și nu uita că cel mai bun prieten al omului gânditor este singurătatea, în ea te arăți cum ești, cu ea meditezi, chibzuiești, plănuiești, te umpli de spirit și înțelepciune și drumul D-tale îți lărgeste treptat suprafața pe care o netezești și o urmează înțelepciunea. Nu face caz de cunoștința nimănui, orice om e un biêt om, azi e așa, mâine poate să fie altfel, nu te încrede în nimeni decât în Dumnezeu, pe care să-l rogi ca un copil să-ți dea putere, sănătate și pace sufletească.

În momentul de față D-tale nu-ți poate fi nimeni de folos, decât numai bunul Dumnezeu, căci ce om poate să te iubească, cu toate slăbiciunile și inegalitățile personale, în ceasul disperării, când nu mai știi ce vrei, nici ce-ți trebuie?

O femeie? E cel mai puțin folositor, ea te va sili pe nesimțite să-ți urmești întregul eu, încercat de neli-niști, spre ea, ca și cum ea ar fi centrul pământului! - Crede-mă, prietene, nimic nu-ți poate ajuta singur, gândind intens și cu curaj, smulgând lipsurile ce dănuie înăuntrul ființei bine păzite de vanitate și punând în locul lor sentimente mai proaspete,

adânci și... așa de simple... iertarea, bunătatea, cumpătarea, răbdarea, sinceritatea etc.

De fapt, într-o scrisoare cât pot fi cuprinse din adevăratele trăite de o ființă asemeni D-tale încercată? Cu toată dorința ce am să te îndrumez, să te ajut, ar fi insuficiente bielele scrisori, chiar de ar fi mai multe. Nu-ți bate capul să afli cine ți le scrie, nu te-ar mulțumi mai mult. Aș vrea numai să reții și să crezi că ceea ce mă determină să-ți scriu e o oarecare asemănare de fire, cândva și eu m-am risipit iubind, urând, dorind una și alta din tot ce e omenesc și e pe lume. Și între ele aveam scurte răgazuri de inspirație, scriam, cugeam, apoi toate m-au oboșit și am dorit ceva unic și sublim; pentru aceasta am făcut o mulțime de greșeli și am suferit, până am aflat că acel ceva e dragostea de Dumnezeu.

Cu bine!

P. S. Îți voi mai scrie, sper că scrisorile mele îți vor folosi câtău de puțin. Fii discret, nu le arăta la nimeni, umple-ți viața cu aceste sfaturi sincere, nu e un subiect de roman ieftin; dar nu am ocazia să-ți vorbesc și simt o obligație morală să te ajut, să-ți țin de urât; cu ceva mai viu decât o carte.

Scuza-mi scrisul cu unele greșeli; îți scriu în fugă, printre foarte puținul timp pe care îl am, nu te interesea de formă, ci caută a înțelege fondul.



Pe urmele DECIZIEI DE ACHITARE a lotului "RUGUL APRINS"

Silviu ALUPEI

- În urmă cu mai bine de șapte ani a trecut neobservat un eveniment judiciar extraordinar, care, dacă ar fi fost focalizat de mass-media și dezbătut de societatea civilă, putea însemna un pas oficial în declanșarea procesului comunismului din România anilor 1944 - 1989.
- Deși toți membrii grupării Rugul Aprins au fost achitați în 1996, în urma judecării unui recurs în anulare introdus de Procuratura Generală, la solicitarea Părintelui Adrian Făgețeanu, la Curtea Supremă de Justiție, hotărârea judecătorească este tarată de mentalitatea comunistă.

Într-o broșură intitulată *Rugul Aprins. Arestare. Condamnare. Achitare* (Ed. Agapis, 2003), scriitorul Mihai Rădulescu a arătat drama celui grup de autentici mistici ai ortodoxiei românești. După ce reproduce dispozitivul deciziei CSJ de achitare a lotului Rugul Aprins (nr. 16/1996, dosarul penal nr. 32/1995), autorul redă o frază-cheie cu care se sfârșește hotărârea celor 37 de judecători: "(...) Cu opinia separată a domnilor judecători Paul Florea și Paul Mitroi, în sensul achitării inculpaților în baza art. 11 pct. 2, lit. a, raportat la art. 10 lit. a din Codul de Procedură Penală".

Mihai Rădulescu, el însuși fost deținut politic, care a suferit enorm în pușcăriile comuniste, își încheie scrierea cu următoarele cuvinte: "Devine foarte interesant să se cunoască în ce a constatat opinia separată a domnilor judecători Paul Florea și Paul Mitroi".

Dezlegăm aici "misterul". Ceilalți 35 de judecători au decis achitarea membrilor lotului Rugul Aprins în virtutea aceluiași articol

de lege, dar raportat la o altă literă (respectiv "d"). Aparent, e un amănunt nesemnificativ. În fapt, diferența este enormă. Căci litera "d" a art. 10 CPP prevede că "faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii", iar litera "a" că "fapta nu există". Cu alte cuvinte, celor 35 de judecători ai CSJ - toți numiți în funcții de către președintele neo-comunist Ion Iliescu - puțin le-a lipsit să nu îi condamne din nou pe "reacționarii" din Rugul Aprins. Ceilalți doi judecători, Florea și Mitroi, și-au dovedit profesionalismul și tăria de caracter refuzând să fie părtași la o astfel de decizie și precizând că fapta nu există.

Nădăjduim că istoria recentă a României post-comuniste va reține opinia separată a magistraților adevărați Paul Florea și Paul Mitroi. Poate că, fără să realizăm, în 1996, la CSJ, când a fost achitat lotul Rugul Aprins, a fost declanșat procesul comunismului, în mod subtil, într-un raport de forțe decurajant: de doi la 35. Dar, "cei din urmă vor fi cei dintâi".

Condamarea

Reproducem câteva din condamnările dictate de Tribunalul Militar al Regiunii a II-a prin sentința 125/1958:

Teodorescu Alexandru (Sandu Tudor, stareț, fost publicist, licențiat în litere), 25 de ani temniță grea pentru "infracțiunea de uclire contra ordinii sociale" și 15 ani de temniță grea și confiscarea totală a averii pentru "infracțiunea de activitatea intensă contra clasei muncitoare";

Făgețeanu Alexandru (Părintele Adrian, monah, fost avocat, licențiat în drept și teologie), 20 de ani de muncă silnică pentru "activitate intensă contra clasei muncitoare și contra mișcării revoluționare";

Ghiuș Vasile Benedict (călugăr-diacon, licențiat în Teologie), 18 ani muncă silnică, confiscarea averii, 10 ani degradare civică pentru "infracțiunea de uclire contra ordinii sociale".

Cu pedepse asemănătoare au fost condamnați: Părintele Sofian Boghiu, Părintele Felix Dubneac, călugărul-diacon Roman Braga, profesorul universitar dr. Alexandru Mironescu, Șerban Mironescu (licențiat în Filologie) și studentii Gheorghe Vășai, Nicolae Rădulescu și Emanoil Mihăilescu.

O frază-tip apare în actul de acuzare întocmit de procurori tuturor celor 11 inculpați: "au atras înținerii într-o activitate mistico-religioasă (...) manifestându-se cu ei dușmănoși la adresa ordinii sociale existente". O altă formulare tipică proceselor staliniste este și această acuzație: "educație mistico-religioasă în spirit ostil regimului existent și de defăimare a Uniunii Sovietice".



RUSIA, o prietenă? AMENINȚĂTOARE?

Cristi PANTELIMON

Temp de mai bine de un deceniu după Revoluție, Rusia a fost o prezență foarte discretă în România, dar în ultima vreme lucrurile au început să se schimbe, iar schimbarea nu este doar una de nivel politic, care aproape că nu e sesizabilă pentru omul de rând, ci este una mai profundă, în primul rând economică, dar și de resortul a ceea ce se numește "mentalitate".

Toată lumea reclamă necesitatea de a avea o "altfel" de relație cu Rusia, potrivit sintagmei politice foarte uzitate, care este "Noua Rusie". Despre această "Nouă Rusie" nu vorbește numai propaganda guvernului de la Moscova (la noi a apărut de curând o revistă cu acest nume, condusă de o persoană care s-a declarat sincer KGB-ist!), dar și diplomația americană, la nivelul cel mai înalt. Președintele SUA vorbea despre podul spre "Noua Rusie" idee, care, fie vorba între noi, este respinsă de Moscova, ba, se pare că și președintele Iliescu e de acord cu partea rusă în acest punct. Întors recent de la Moscova, după ce a semnat tratatul cu Rusia, acesta părea convins că formula lui Bush nu este tocmai potrivită. Rusia încearcă să-și schimbe imaginea, este evident, iar din această strategie face parte și acest nou botez. Adevărul este că avem, în bună măsură, de-a face cu o nouă Rusie, iar relațiile României cu ea trebuie să se așeze pe baze noi. În acest punct însă apare întrebarea-cheie: care trebuie să fie tonul acestor relații? Majoritatea comentatorilor sunt tentați să considere că pragmatismul este soluția optimă pentru acest nou început. Faptul că România a pierdut contactul cu uriașa piață rusească este dat drept exemplu negativ de comportament antipragmatic. "Totul este comerț", spun oamenii de



afaceri, iar dacă relațiile comerciale dintre cele două țări sunt bune, relațiile politice nu pot fi decât bune și ele. Această idee este însă eronată și simplificatoare. Doar pragmatismul nu va fi niciodată suficient pentru a avea o relație normală cu o mare putere ca Rusia. De altfel, o Rusie foarte pragmatică în relația cu noi va putea deveni oricând un potențial pericol atât pentru economia României, cât și pentru tentativele ei de, să spunem așa, auto-apărare. Astfel, o Rusie pragmatică va fi o Rusie care-și va menține trupele smimoviste pe Nistru, pentru a preîntâmpina și descuraja unirea Basarabiei cu România. O Rusie prietenă, nu neapărat conciliantă, dar încrezătoare în noi, va fi cea care va accepta evidența istorică a necesității reintegrării țării noastre. Căci Rusia trebuie să știe că o Românie mai puternică și prietenă este mai avantajoasă decât o Românie fără Basarabia, dar mai degrabă ostilă, atât la nivelul opiniei publice, cât și la nivel diplomatic. Rusia este acum incapabilă să administreze teritoriul românesc dintre Nistru și Prut. România, în schimb, are acest potențial administrativ, iar creșterea capacității ei economice va

PENTRU UN NATIONALISM CRITIC

Biblioteca Județeană "Nicolae Iorga" din Ploiești a găzduit, pe 16 iulie a.c., lansarea numărului 5 al revistei *Rost* și deschiderea oficială a filialei Prahova a asociației Romfest XXI. După succesele înregistrate la Galați și Timișoara, revista *Rost* a avut parte de o primire prietenoasă și la Ploiești. Profesorul Nicolae Boaru, directorul Bibliotecii Județene, a făcut o caldă prezentare a revistei, mărturisind prețuirea sa pentru linia *Rost*-ului. Claudiu Târziu, director al *Rost* și vicepreședintele organizatoric al Romfest XXI, a vorbit despre valorile, principiile și programul asociației și, implicit, ale revistei. Publicistul Răzvan Codrescu, membru al Consiliului Director al Romfest XXI, a făcut o analiză critică a stării societății românești. El a subliniat că *Rost* și Romfest XXI sînt mijloace de exprimare ale unui naționalism-creștin luminat, care încearcă să pună diagnosticul corect societății românești, pentru ca apoi să-i prescrie tratamentul cuvenit. "Dacă nu ne vom recunoaște păcatele, slăbiciunile și greșelile, nu vom putea să ne însănătoșim niciodată din punct de vedere moral", a afirmat Răzvan Codrescu. Presa locală a reflectat obiectiv evenimentul.

AFACEREA PALATUL DE JUSTIȚIE

Acțiunea Populară (AP) a sesizat Parchetul Național Anticorupție cu privire la o afacere dubioasă făcută de Cabinetul Năstase. AP bănuiește guvernul că a trucat o licitație pentru a încredința consolidarea și reparațiile capitale ale Palatului de Justiție din București unei firme franceze. Evindet, pentru un comision consistent, care, în opinia AP,



ar putea merge până la 50% din valoarea lucrărilor. Prețul de execuție este de 15,7 milioane de euro. Însă, guvernul a garantat un împrumut extern pentru reafacerea Palatului de Justiție de 34 de milioane de euro. Ce se întâmplă cu diferența de 18,3 milioane de euro? Cică ar putea fi folosite pentru "înlăturarea microorganismelor" din clădire. Ridicol. Mai mult, aceeași firmă franceză a mai făcut afaceri suspecte cu FSN-PDSR-PSD, în timpul guvernărilor anterioare. Tot de milioane de dolari. E și așa un mod de a-ți finanța partidul.

ÎNTOARCEREA LA RĂDĂCINI

Dilema și Observatorul Cultural sînt de acord măcar în privința besteliilor celor pe care îi suspectează de naționalism. Ultimii puși la colț în ambele gazete din această pricină sînt: H.-R. Patapievici și Dan C. Mihăilescu. Primul l-a invitat, recent, în emisiunea sa de la TVR Cultural pe cel de-al doilea, pentru a discuta și despre compromiterea ideii de naționalism. Radu Cosașu de la *Dilema*, preluat și de *Observator*..., îl încondeiază mai ales pe Dan C. Mihăilescu pentru vehemența cu care a afirmat că naționalismul a fost compromis de național-comunismul ceaușist și de "politica xenofobă dezgustătoare a PRM-ului". Dan C. Mihăilescu este taxat și pentru covingerea sa că "anticomunismul trebuie să revigoreze un naționalism sănătos, neintoxicat, al rădăcinilor". Rădăcini pe care Cosașu le identifică în naționalism și ortodoxism - definite ca atare de Nicolae Iorga încă din 1912. Și obiectează că n-avem imaginație ideologică și că "din cauza rădăcinilor obsedante nu ajungem neam la arborescență". Noi credem că, îngrijindu-ne de rădăcini, vom avea într-o zi și coroană

fi și în beneficiul economiei rusești, care va găsi în Basarabia o bună piață de desfacere. Asemenea argumente nu țin neapărat de registrul pragmatic. Influența Rusiei asupra Ucrainei ar putea de asemenea să crească pe direcția unui stat român mai puternic și prietenos.

Oblomovismul nostru

Toată lumea se hrănește cu prejudecăți reconfortante, cum ar fi aceea că rușii sunt un popor leneș, care nu ne poate depăși în competiția ideală spre "valorile europene". Din păcate, în această atitudine se ascund un soi de oblomovism al nostru, o orbire a propriei noastre comodități, căci, chiar dacă țărănul rus nu are o atitudine de corsar englez, dornic de câștig, uităm că Rusia are o elită extrem de puternică și modernă (la fel ca cea care ne-a impus Regulamentul Organic în secolul XIX), abilă, care își trage forța tocmai din statomnică mujicului rus. Între "mai-ca Rusie" și "gura de rai" a noastră diferența este că prima este de zeci de ori mai mare! Hranită, prin mijloace mai mult sau mai puțin legale, dintr-o fostă economie imperială, vastă, elita actuală a Rusiei este capabilă de gesturi strategice în plan economic la nivel mondial sau cel puțin regional. Oricum, după rapiditatea cu care s-a angajat și s-a ancorat în economia românească în ultimii ani (în domeniul siderurgic și petrolier), Rusia dovedește că are încă ambiții de mare putere la gurile Dunării.

Ortodoxia noastră și panslavismul lor

Avem cu Rusia un destin religios asemănător, prin rădăcina comună a ortodoxiei, deși panslavismul (idee imperială) s-a strecurat adesea eretic în manifestările bisericii pravoslavnice ruse. Ne simțim aproape, spiritual vorbind, de marii scriitori ortodocși ruși de la începutul secolului XX, dar trebuie să fim preocupați în aceeași măsură de propriile noastre contribuții la patrimoniul universal al ortodoxiei. Faptul că România a reușit o victorie pe plan religios în fața Rusiei în ce privește recunoaș-

terea Mitropoliei Basarabiei pu trebuie să ne îmbete cu apă rece. Nu este o victorie geopolitică, ci una strict a ortodoxiei. Este o victorie care i se datorează cu totul Celui de Sus. De altfel, dacă ortodoxia ne va ajuta să trecem puntea acestor vremuri tulburi, trebuie s-o facă în așa fel încât destinul nostru moral să nu semene cu al celorlalte popoare din jur. De ce? Pentru că atât Occidentul, cât și blocul slav din jurul nostru au început să dea semne de gravă oboseală morală, probabil dintr-o epuizare de ordin religios. Discuția este, desigur, vastă, dar noi, românii, nu trebuie să ne sfimșim să credem că avem o misiune morală. În felul acesta, vom răspunde acelor detractori minori care nu zăresc categoria sfințeniei în ortodoxia noastră.

Cine se teme de KGB (FSB)?

A existat în epoca anterioară revoluției din 1989 o adevărată isterie pe tema serviciilor secrete rusești, a KGB-ului în speță. "Prestigiul" special al acestui serviciu era chiar mai mare decât cel care i se atribuie acum organismului similar al SUA, despre care aflăm oricum mult mai multe știri ce țin de domeniul spectacolului. În mediile specializate, se vorbește extrem de mult despre marile fonduri pe care serviciile speciale ruse le atrag din Europa, via România. Evident, cu ajutorul oamenilor ce sunt legați, într-un fel sau altul, de aceste servicii secrete. Are această problemă un caracter ieșit din comun? Nici gând. Logica serviciilor "secrete" astăzi este, în bună măsură, logica oricărei societăți comerciale. Ele trebuie să-și dezvolte "patrimoniul" și influența prin toate mijloacele legale sau mai puțin legale. Nu e nimic ieșit din comun că rușii încearcă astfel să profite de statutul de stat de frontieră al Uniunii Europene. Este tocmai dovada de pragmatism pe care comentatorii noștri o cereau! Într-o epocă a globalizării economice, serviciile secrete ele însele devin un fel de transnaționale de tipar economic, în care caracterul "patriotic" este adesea sacrificat intereselor de moment.



Obiectivul unei bune guvernări: SIGURANȚA CETĂȚEANULUI

Varujan VOSGANIAN

Obiectivul final al unei bune guvernări este creșterea siguranței cetățeanului. Siguranța cetățeanului nu este un concept abstract. Domeniile sale sunt precise, iar gradul în care siguranța cetățeanului este garantată are, cel mai adesea, posibilități de a fi cuantificat. Asumarea siguranței cetățeanului drept concept central al politicilor de guvernare presupune înțelegerea actului de guvernare ca un management al riscului.

Diminuarea riscului duce, practic, la creșterea siguranței cetățeanului. Este foarte important ca guvernarea să aibă în vedere scăderea factorilor de risc. Acest lucru nu se poate petrece numai din spirit de prudență, așa cum, de pildă, e suficient să stingi focul în sobă pentru a preîntâmpina un incendiu. În această privință doar simpla prudență nu e

suficientă. Căci stingând focul în sobă s-ar putea să se facă prea frig. Scăderea factorilor de risc implică, obligatoriu, creșterea gradului de performanță.

Siguranța cetățeanului este un concept care nu se raportează doar la categoria de pericole care-l pândesc, în derularea diferitelor dimensiuni ale existenței sale. El se referă în egală măsură la predictibilitatea existenței sale. Incertitudinea, imprevizibilitatea constituie factori de risc care erodează demnitatea persoanei. Impredictibilitatea este o componentă arhaică a societății. O societate modernă, organizată pe norme, legi și reglementări stabile, își reduce arbitrarul, având un grad sporit de predictibilitate, util nu numai la nivelul siguranței personale, dar și la cel al siguranței în afaceri sau al siguranței naționale.

Siguranța cetățeanului se realizează prin subsumarea următoarelor dimensiuni:

a) Siguranța alimentară

Siguranța alimentară este legată de evoluția sectorului agricol și de asigurarea pentru fiecare familie a unui minimum de subzistență. Agricultură trebuie așezată pe baze capitaliste, ceea ce înseamnă că proprietatea trebuie separată de producție și conectarea între acestea trebuie făcută pe baze manageriale și cu muncă salariată. Politica agricolă trebuie centrată pe sprijinirea fermierului și dezvoltarea piețelor agricole.

b) Siguranța stării de sănătate

Noțiunea-cheie a siguranței îngrijirii medicale este continuitatea

bogată, dar uitînd de ele vom rămîne în aer. Cît despre imaginație, au destulă anti-creștinii și cîrtitorii contra neamului.

PREOȚI ROMÂNI, PERSECUTAȚI ÎN UCRAINA

Ucraina înăbușă în fașă orice tentativă de consolidare a identității naționale a românilor din sudul Basarabiei, aflat acum între granițele sale. În ultimul timp, serviciile secrete ucrainiene se ocupă de dinamitarea comunităților românești care solicită ca parohiile ortodoxe să treacă din subordinea Mitropoliei Odesei (aparținînd Patriarhiei Ruse) în cea a Mitropoliei Basarabiei (aflată sub oblăduirea Patriarhiei Române). "Grupuri de răsculați" îi bat pe românii care cer slujbe în limba română și pe preoții români ortodocși. Abuzurile s-au întîrit în ultima vreme. Guvernul român ar trebui să găsească o cale diplomatică pentru a interveni în favoarea respectării drepturilor etnicilor români din sudul Basarabiei.

ROMÂNII ȘI CULTURA DE TV

Potrivit unui sondaj recent al CURS și Mercury Research, românii petrec între 4 și 6 ore pe zi în fața televizorului. Cărțile-s cumpere, lenea-i mare, iar concursurile pe teme de cultură generală ne dau impresia că facem exerciții intelectuale. N-ar fi bai dacă baremi ar fi emisiuni culturale adevărate prin canalele tv ale patriei, dar așa ceva mai rar... Singurul post dedicat exclusiv culturii, TV Cultural, ajunge la 47,9% dintre românii din orașe și doar la 5% dintre țărani. Cîți îl vizionează este o altă poveste. "Cultura" făcută pe baza unor filme gen "Clona" sau "Tînăr și neliniștit", precum și a unor emisiuni ca "Punem pariu că-i vară?" ne ajută să fim o turmă numai bună de manevrat prin





campanii electorale și de exploatare după.

O NOUĂ MINERIADĂ LA ORIZONT?

Notoria căpetenie a ortacilor e pe cale să iasă din pușcărie după ce a ispășit doar 4 din cei 18 ani de închisoare cit a primit pedeapsă pentru răsturnarea guvernului Roman. Președintele Iliescu și-a zis să facă un gest "de clemență" la sfârșit de mandat pentru cel care l-a ajutat să curețe Piața Universității de "reacționari", să doboare un guvern care-i scăpase de sub control (Roman, 1991) și să atace un altul (Radu Vasile, 1999). Ion Iliescu a recunoscut că Miron Cozma nu e singurul vinovat. Păi, dacă am avea o justiție corectă, Cozma ar sta nu încă 12 ani în pușcărie, ci măcar 25, iar în celelalte învecinate i-ar ține de urt figuri politice mult-mediatizate azi. Societatea civilă protestează împotriva grațierii lui Cozma. Probabil, degeaba. Poate că liderul minerilor va fi salvat de data asta, dar ce se întâmplă dacă va fi condamnat și pentru celelalte mineriade? Cozma este membru de vază al PRM și, în plus, umblă vorba că vrea să-și facă un partid muncitoresc. La lovituri de stat are o firă de experiență, așa că se poate lansa în luptă... politică. Și atunci, ce să i se mai întâmple?

PAPA ȘI BERLUSCONI, CONDAMNĂ HOMOSEXUALITATEA

Într-un document dat publicității recent, Vaticanul condamnă tranșant homosexualitatea. După ce în Olanda niște preoți catolici au binecuvântat "uniunea" dintre homosexuali, Sfântul Scaun a luat poziție. "Căsătoria este sfântă, în vreme ce actele homosexuale merg împotriva legii morale naturale..." Acelora care se îndreaptă din spre toleranță spre legitimarea

actului medical din punctul de vedere al îngrijirii, al supravegherii epidemiologice și al condițiilor adecvate de viață. Astăzi riscul discontinuității actului medical este major și este legat de lipsa medicamentelor, a materialelor sanitare și a condițiilor corespunzătoare în unitățile medicale.

c) Ocrotirea persoanei

Ocrotirea persoanei înseamnă ocrotirea vieții, onoarei și demnității acesteia. Statul este dator să-și folosească autoritatea pentru a proteja cetățeanul de orice tentativă de aplicare a forței asupra acestuia. Amenințările la adresa siguranței personale sunt datorate violenței cu rădăcini culturale, economice și sociale, accentuării inegalităților și incapacității autorităților. Creșterea riscurilor legate de ocrotirea persoanei ține de dimensiunile crescând ale alcoolismului pe fundalul sărăciei, de lipsa de soluții pentru protejarea sau integrarea anumitor categorii sociale, de neimplicarea instituțiilor statului în procesul de prevenire a violenței, de insuficiența resurselor societății civile în desfășurarea unor acțiuni semnificative de prevenire a infracționalității.

Soluțiile pentru creșterea sigu-

ranței persoanei sunt, în primul rând, reducerea numărului de marginalizați și excluși social, îmbunătățirea activității de ordine publică, dezvoltarea societății civile și reducerea violenței domestice.

d) Siguranța proprietății

Siguranța proprietății este echivalentă cu garantarea de către stat a proprietății. Cum am mai arătat, aceasta necesită o voință politică explicită. Până acum, guvernarile succesive s-au cramponat de faptul că garantarea proprietății nu este menționată ca atare în textul constituțional. Este o temă falsă. Garantarea proprietății ține de o anumită moralitate politică, de asumare democratică și capitalistă. Nimeni nu împiedică puterile statului ca, în sistemul legislativ românesc și pe parcursul aplicării acestuia, să respecte principiul garantării proprietății.

e) Siguranța investițională

Siguranța investițională este un concept amplu, care este rezultat al diminuării unui număr important de factori de risc. Aceste riscuri sunt: riscul instituțional, legislativ, concurențial, monetar, valutar, financiar, comercial. Ele au fost prezentate pe



larg în capitolul privind mesajul economic al Dreptei.

Siguranța investițională este o componentă importantă a stabilirii riscului de țară. România este o țară cu un risc de țară relativ ridicat. Consecințele acestei evaluări se concretizează în scăderea interesului investitorilor străini, scăderea oportunităților și creșterea costurilor în ceea ce privește împrumuturile externe. Riscul de țară împiedică și asupra încrederii cu care sunt acreditate practic toate structurile economice și, în primul rând, sectorul bancar, știut fiind că riscul aferent sectorului bancar este socotit a fi mai ridicat decât riscul de țară.

O componentă importantă a siguranței investiționale este siguranța financiară, care se referă la gradul de risc ce însoțește depunerile și investițiile plasate pe piețele financiare. Riscurile financiare sunt legate de modul de aplicare a reglementărilor, de vidul de reglementare, de credibilitatea instituțiilor financiare, bănci sau fonduri de investiții, de instabilitatea monetară etc. Faptul că economiile populației au o pondere atât de ridicată în depunerile din sistemul bancar, sporește riscul financiar, fiind cele mai sensibile la știmulii pieței.

Soluția pentru creșterea siguranței financiare este legată de reformarea piețelor financiare.

f) Siguranța locativă

Siguranța locativă are în vedere dezvoltarea mecanismelor care să înlesnească accesul la o locuință, după puterea financiară a fiecăruia. Riscul locativ se manifestă prin aceea că piața ipotecară este inexistentă, oferta de locuințe este redusă, iar costul ridicat al creditului îngrădește achiziționarea unei locuințe prin achitarea ei pe termen lung.

g) Siguranța locului de muncă

Incertitudinea locului de muncă este una dintre cele mai grave expresii ale lipsei de siguranță a cetățeanului. Rata șomajului, relativ ridicată în România, este doar unul din-

tre elementele care trebuie luate în calcul pentru a aprecia riscurile privind accesul la un loc de muncă. Alte aspecte agravante sunt legate de durata medie dintre pierderea locului de muncă și găsirea unui nou, de gradul ridicat de folosire a muncii la negru, de presiunile de natură politică asupra funcționarilor publici, de lipsa unei piețe funcționale a forței de muncă. Soluțiile aflate până în prezent, privind preocuparea excesivă pentru protecția socială pasivă, nu au dus la stabilizarea socială, ci doar la amânarea unor crize pe piața forței de muncă. Scopul protecției sociale, mai ales într-un caz ca acesta, trebuie să aibă în vedere scăderea, pe viitor, a dependenței față de stat. De aceea, protecția socială, în situația disponibilizărilor derivate din efectele ajustărilor structurale, trebuie să introducă criteriul intenției viitoare legate de disponibilitatea de a participa la cursuri de reconversie profesională, începerea unei activități pe baze private, mobilitatea angajării etc.

Oricât ar părea de ciudat, barometrul stării de sănătate a națiunii nu îl reprezintă privatizarea sau rata inflației, ci structura ocupării.

În această privință nu există repere absolute. Trebuie să ținem seama de structura resurselor, de specificul economic și de mentalități. Dincolo de acestea, se conturează anumite corelații structurale pe care economia românească va trebui să le respecte. Ele se referă la diminuarea forței de muncă ocupate în industrie și agricultură și la creșterea populației ocupate în sfera serviciilor, inclusiv în sfera serviciilor financiare. Aceste tendințe sunt rezultat al celorlalte procese asociate cu ideea de reformă: privatizare, restructurare, inovație tehnologică, creșterea eficienței economice, emanciparea mentalităților, creșterea nivelului de trai, conservarea mediului și dezvoltare durabilă. Ele cuprind, de asemenea, componenta culturală, pe cea sociologică și pe cea demografică. Din acestea decurg o nouă structură a veniturilor și consolidarea clasei de mijloc. Redimensionarea structurii forței de muncă reprezintă obiectivul cel mai

drepturilor pentru homosexuali care coabitează trebuie să li se reamintească faptul că aprobarea sau legalizarea răului este ceva cu totul deosebit față de tolerarea răului", se precizează în documentul papal. Spre final, sint date și câteva recomandări pentru politicienii catolici: "Un legislator catolic are datoria morală să-și exprime clar și în mod public opoziția și să voteze împotriva legislației favorabile uniunilor homosexuale".

Coalitia guvernamentală a lui Berlusconi a anunțat că susține acțiunea papală de respingere a legalizării uniunilor homosexuale. În Europa bate vînt de normalitate.

ROMÂNII DE PRETUTINDEN, "REDESCOPERIȚI"

Guvernul condus de Adrian Năstase și-a adus aminte de românii din afara granițelor, că tot vin alegerile și orice vot e important. Drept care a purces la a sorcovi prim mass media cu promisiuni față de românii de pretutindeni. Că va interveni pentru respectarea drepturilor românilor minoritari în alte state, că va acționa pentru și pentru... etc. Abia acum va elabora o "strategie pe termen lung". Sensibil, nevoie-mare, guvernul asta la durerile românilor răspîndiți prin lume. Numai că n-a făcut mai nimic pentru ei în anii de cînd conduce România. Cel puțin Departamentul pentru Românii de Pretutindeni parcă-i un serviciu secret: nu are nici o acțiune vizibilă și cu efect.

BASARABIA, ÎNAPOI LA CHIRILICĂ

Guvernul comunist de la Chișinău face totul pentru reînvierea stalinismului în Basarabia. Printre altele, intenționează ca în această toamnă să renunțe la grafia latină a limbii române, în





favoarea celei chiriice, și la tricolor ca drapel de stat. Între timp, Ion Iliescu caută puncte de colaborare cu fostul general de miliție Vladimir Voronin, azi șeful statului oficial de dincolo de Prut. Societatea civilă din România nu s-a agitat prea tare la aflarea ultimilor vești cum e cea despre publicarea aberantului dicționar "româno-moldoveanesc". Partidele politice de la noi se mărginesc la declarații studiate. Iată că se adevăresc, una câte una, temerile lui Iurie Roșca și ale PPCD, în vreme ce românii din țară parcă s-au conșolat cu ideea că Uniunea Europeană își va avea granița pe Prut.

CAMPIONUL IDEOLOGIEI DE CONJUNCTURĂ

Valerian Stan îl pune la punct fără drept de apel pe analistul Dan Pavel, într-un articol intitulat "Cine ne sunt detractorii". Textul trebuia să apară într-un cotidian central, dar a fost scos din pagină în ultima clipă, probabil pentru a evita un război. Totuși, articolul a fost publicat pe Internet. Iată ce dezvăluie Valerian Stan despre unul dintre detractorii săi: "Dan Pavel a fost aproape permanent (înainte de 1989 - n. red.) semnatarul paginii de ideologie politică a *Vieții studențești*, otrăvind ani la rând conștiințele mai multor generații de studenți. El a fost și un portavoce al naționalismului ceaușist. Un exemplu este implicarea sa în campania antimaghiară începută de Ceaușescu în vara lui 1987. Textele lui Dan Pavel agitând pericolul "teoriilor cu caracter revanșard", cum le-a numit, sunt un apogeu al naționalismului comunist și o instigare fățișă la șovinism și ură interetnică. Pentru ca astăzi Dan Pavel să treacă drept campion al "multiculturalismului" și "bunei conviețuiri interetnice".

important și, totodată, cel mai complex al tranziției.

h) Siguranța familiei

Riscurile familiare survin din accentuarea sărăciei, pe fondul reducerii finanțării și a lipsei de viziune strategică în domenii vitale cum ar fi învățământul, sănătatea, cultura, protecția socială, parteneriatul cu societatea civilă. Efectele sunt: debilitatea fizică, bolile, creșterea cazurilor de dizabilități, mortalitatea accentuată în rândul copiilor, abandonul școlar, copiii fără adăpost, delinquența juvenilă, destrămarea familiilor, alcoolismul unuia sau a ambilor părinți, creșterea dependenței de droguri, copiii abuzați fizic, sexual sau emoțional ori neglijanți, creșterea violenței conjugale.

Soluții pentru reducerea amenințărilor la adresa siguranței familiei au în vedere acțiuni conjugate: legislative (lansarea unui pachet de legi sociale privind ajutoare financiare și materiale pentru familiile defavorizate, instituții de primire temporară etc.); instituționale (reforma instituțiilor sociale, comasarea instituțiilor ce se ocupă de familie, descentralizarea finanțărilor către entități locale, susținerea organizațiilor neguvernamentale de profil etc.); financiare (găsirea unor noi modalități de sprijinire financiară pentru familiile cele mai afectate de sărăcie ori de calamități); economice (combaterea șomajului, stimularea întreprinderilor mici și mijlocii, îndeosebi a întreprinderilor familiale, dezvoltarea zonelor defavorizate etc.); în plan educațional (îndrumarea fiecărui cetățean către învățare continuă, sprijinirea educației copilului, planning familial, respingerea violenței în familie și societate etc.); în plan cultural (orientarea familiei în direcții benefice societății și individului, lărgirea orizontului cultural al populației inclusiv prin stimularea circulației ideilor și persoanelor, facilitarea percepției valorilor și principiilor unei societăți moderne); în planul ordinii publice (creșterea gradului de siguranță de protecție a familiei, a avutului său și a siguranței personale a membrilor săi).

O politică specială necesită mama și copilul, ca și problema generală a femeii, a cărei independență precum și statutul în societate și familie sunt încă marcate de factori restrictivi și discriminatorii.

i) Accesul la educație

Riscurile generate de sistemul educațional rămân importante în România. Sistemul educațional se află într-o criză amplificată de înțelegerea eronată a priorităților. Riscurile educaționale se manifestă atât asupra profesorului, cât și asupra elevului și părintelui.

Corpul profesoral este caracterizat prin deficitul statutului social, lipsa criteriilor de profesionalizare, deficit de informare și, mai ales, de comunicare și participare la decizii. La rândul său, elevul este, adesea, desconsiderat, marginalizat și neimplycat corespunzător în procesul propriei educații. Prin elev, presiunile sistemului se repercutează asupra părintelui. Diminuarea riscurilor educaționale presupune redimensionarea rolului social al profesorului și al actului educației, redefinirea calității și eficienței procesului de educație și democratizarea sistemului școlar. Accesul la educație nu se poate obține doar prin măsuri administrative, iar criza sistemului nu are doar o soluție financiară.

În viziunea Dreptei, accesul la educație reprezintă șansa cetățeanului de a accede la modernizare. Aceasta înseamnă emanciparea individului și posibilitatea acestuia de a alege pentru sine propria cale.

Starea de siguranță are o importanță covârșitoare în ceea ce privește comportamentul economic al indivizilor. Trăind în incertitudine, indivizii tind să se izoleze, iar inițiativele lor se mărginesc numai la evitarea pericolelor imediate, fără a-și stabili o conduită pe termen mediu. Or, comportamentul economic presupune implicare în sistemul social, în primul rând în mecanismele de piață, discernământ, capacitatea de a opta între alternative și de a îmbina, în administrarea resurselor, orizonturile de timp.



"Mergem" spre ECONOMIA DE PIAȚĂ?



Alexandru BOER

Raportul anual al Comisiei Europene privind România, care va fi prezentat pe 5 noiembrie a.c., reprezintă un element-cheie pentru evaluarea obiectivului de aderare la Uniunea Europeană în 2007. Încheierea negocierilor de aderare în octombrie 2004 depinde, în mare măsură, de acordarea statutului de "economie de piață funcțională". Din păcate, România este singura dintre statele candidate care nu a primit acest statut. Declarațiile recente ale comisarului european pentru extindere, Günther Verheugen, nu par a fi deloc optimiste, din cauza ritmului lent al reformelor structurale din economia românească.

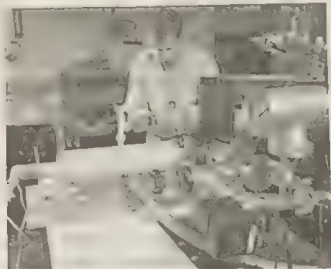
Prin definiția sa, criteriul economic - "o economie de piață funcțională și capacitatea de a face față

presiunilor concurențiale și forțelor pieței UE" - consacră rolul major pe care politica concurenței îl ocupă în funcționalitatea unei economii de piață. De altfel, în cadrul negocierilor cu UE, capitolul 6 "Politica în domeniul concurenței" prezintă o caracteristică specială, fiind singurul capitol pentru care conformitatea cu *acquis-ul* comunitar trebuie să fie integral aplicabilă în momentul încheierii sale și nu în momentul aderării.

Principiile cuprinse în Tratatul Uniunii Europene stipulează că statele membre ale comunității europene vor adopta o politică economică "condusă conform respectului unei economii de piață deschisă, cu liberă concurență". Politicile concurenței urmăresc protejarea și dezvoltarea unei concurențe eficiente pe piața comună europeană. Cadrul legislativ comunitar se concentrează pe

patru domenii principale de acțiune: eliminarea acordurilor restrictive ale concurenței și a abuzurilor de poziție, controlul fuziunii firmelor, liberalizarea sectoarelor economice sub formă de monopol și monopolizarea subvențiilor acordate de către stat, obiectivul fiind eliminarea distorsiunilor care pot afecta concurența pe piața internă. Competența care tratează aceste probleme o are Comisia Europeană iar, în anumite cazuri, această autoritate este aplicată împreună cu jurisdicția autorităților de concurență a statelor membre. În ceea ce privește controlul fuziunilor și controlul subvențiilor acordate de statele membre, autoritatea aparține exclusiv Comisiei Europene. Capitolul 6 privind "Politica în domeniul concurenței" cuprinde, formal, două părți: legislația anti-trust și ajutorul de stat. Dacă pentru legislația anti-trust, statele candidate nu au întâmpinat mari dificultăți, domeniul ajutoarelor de stat este unul deosebit de sensibil, ridicând cele mai multe și dificile probleme. Criteriul european - stabilit în cadrul Consiliului European de la Lisabona din martie 2000 - prevede că ajutorul de stat este interzis, iar Comisia Europeană solicită statelor candidate ca această regulă să fie aplicabilă cu mult înainte de data aderării. Astfel, CE urmărește ca firmele naționale să se "obișnuiască" să acționeze fără sprijinul statului, pentru a nu se confrunta cu mari dificultăți în momentul intrării efective pe piața internă. Există și excepții de la respectarea acestui criteriu, ajutorul de stat fiind acceptat în cazul acordării sale în domenii strict precizate, cum pentru dezvoltarea regională sau pentru salvarea și restructurarea unor sectoare aflate în dificultate.

Raportul de țară pe anul 2002 privind România al Comisiei Europene arată că "în ceea ce privește concurența, legislația românească este în linia mari armonizată cu prevederile *acquis-ului* comunitar", dar subliniază necesitatea întăririi capacității de aplicare a legislației precum și "transpunerea unor reguli substanțiale" în ceea ce privește ajutorul de stat. În acest sens, Raportul Comisiei recomandă o abordare mai



fermă și pro-activă pentru a aplicarea efectivă a regulilor. Potrivit calendarului stabilit cu Comisia Europeană, în acest moment, armonizarea legislației românești în domeniul concurenței consemnează, însă, întârzieri (amendarea Legii

privind ajutorul de stat trebuia realizată în primul semestru al acestui an), fapt care poate afecta serios șansele României de a obține anul acesta statutul de economie funcțională de piață din partea Comisiei Europene.

Sub presiunea redactării de către experții Comisiei Europene a Raportului de țară pe 2003, Guvernul a inițiat, de curând, Proiectele de lege privind modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996 și a Legii nr. 143/1999 privind ajutorul de stat, cele două proiecte de lege trebuind a fi adoptate cât mai curând în Parlament. Cu toate că modificările aduse Legii concurenței și Legii ajutorului de stat se află în conformitate cu prevederile *acquis*-ului co-

munitar, eficiența acestor acte normative depinde, cu precădere, în ceea ce privește problematica ajutorului de stat, de capacitatea de aplicare simultană a acestora cu Legea falimentului, de întărirea disciplinei financiare și de privatizare. Înainte însă de a fi aplicate, proiectele de lege trebuie să fie adoptate. Armonizarea legislației în domeniul concurenței reprezintă unul dintre criteriile cele mai importante (dacă nu, poate, cel mai important) care stau la baza întocmirii unui Raport favorabil din partea Comisiei Europene.

Neobținerea statutului de "economie funcțională de piață" ne poate pune în situația delicată de a spera nu atât în respectul partenerilor noștri europeni, cât în milostenia lor.

ION ILIESCU antisemitul!



Viorica DĂNCUȘ

Dumnezeul politicianilor i-a servit lui Ion Iliescu o ironie pe măsura vremurilor de glorie pe care le trăim: președintele este acuzat de antisemitism fiindcă ar fi luat în deșert Holocaustul. El a oferit un interviu lui Grig Davidovitz de la ziarul *Haaretz* de la Ierusalim; a spus că și alte popoare au avut de suferit în perioada interbelică și după. De pildă, românii. De exemplu, "tatăl meu a fost militant comunist și a fost trimis în lagăr. A murit la 44 de ani". Gata,

a fost declarat antisemit: a minimalizat *shoah*-ul! Toată presa evreiască și nu numai i-a sărit în cap, mai ales că politicienii stau pe burtă în această perioadă, iar ziaristii nu au de cine se lua.

Tocmai lui Ion Iliescu i s-a întâmplat să devină ciuca avertismentelor. Trebuie izolat ca Haider! El, care de la '44 încoace, cu toți brucanii și sionii... Să afirmi că Ion Iliescu este antisemit e ca și cum ai spune că regele Juan Carlos a devenit republican. Mai ales că președintele nostru vrea să se impace cu toată lumea: cu opoziția, cu regele Mihai, cu Miron Cozma, cu pupezele zbârlite de fum... El știa foarte bine în ce furnicar se bagă, dar a făcut-o deliberat: "Holocaustul a fost un fenomen general în Europa și astfel de evenimente au avut loc și pe teritoriul României; masacrele de la București și Iași din 1941 și trimiterea de evrei în lagăre de concentrare din Transnistria au avut loc în România, iar liderii din acea vreme sunt responsabili pentru acele evenimente. Totuși, este imposibil să fie acuzat poporul român și societatea românească de acest lucru".

Unde este eroarea aici? Președintele a îndrăznit să afirme că au murit "și alții". Cum să spui așa ceva, când Holocaustul a devenit o religie a damnării celorlalți? Nu am auzit să se scandalizeze cineva la nivel mondial pentru milioanele de morți de pe conștiința comuniștilor care nu erau numai indigeni. Ce-ar fi să fixăm o zi și pentru comemorarea morților din gulaguri? Termenul "holocaust" înseamnă "ardere de tot" și nu se aplică pentru aceste victime. La Hiroshima a fost "ardere de tot"? Da, dar nu... Dacă acceptăm sensul restrictiv, atunci cuvântul trebuie aplicat numai pentru evreii care au sfârșit tragic în urma "soluției finale" (exterminarea prin gazare în lagărele naziste). România nu a trimis evrei la gazare, fiindcă Ion Antonescu nu a acceptat "soluția finală", așa cum a procedat Ungaria. În schimb, mulți evrei din România lui Antonescu au murit ca urmare a deportărilor spre Transnistria. Nu s-a ajuns la consens privind numărul morților, dar dacă a fost ucis un sin-



gur copil în acele împrejurări, este cel puțin trivial să negăm. După ce s-a răsit la Ion Iliescu, Yosef Lapid, ministrul Justiției din Israel, repune în circulație aceleași cifre cosmice: "Este adevărat că au rămas 350.000 de evrei în România, dar 420.000 au fost uciși acolo și în teritoriile cucerite de armata română". E greu de priceput.

Sigur, putem invoca starea de război, atitudinea pro-sovietică a multor evrei din nord-estul României și umilirea armatei române la retragerea din 1940, după ultimatumul lui Stalin. Iată ce spune Yad Vashem despre Ion Antonescu:



"Referitor la politica lui față de evrei, Antonescu a făcut deosebirea între evreii care trăiau în România de dinaintea primului război mondial și în sudul Transilvaniei, pe care-i considera adevărați români, și cei care trăiau în Basarabia și în sudul Bucovinei. El a ordonat ca evreii din zona rurală din Basarabia și Bucovina să fie exterminați, iar cei din orașe să fie băgați în ghetouri și în lagăre de concentrare. În vara lui 1941, el a exilat 150.000 de evrei basarabeni și bucovineni în Transnistria, unde mulți au murit sau au fost uciși. În restul României, evreii au fost concentrați în orașe, iar proprietățile lor au fost confiscate. Totuși, Antonescu a refuzat să-i predea naziștilor." Prin urmare, numărul morților trebuie încă studiat. Era război. Cum puteau reacționa militarii români la revenirea lor din 1941 în ținuturile bănuite de ruși, unde unii evrei ieșeau cu drapelul sovietice înaintea hoardelor lui Stalin? Situația a fost extrem de

complexă și trebuie judecată numai în context istoric. România se afla în prăpastie și militarul Antonescu nu putea tolera nici o extremă: nici pe comuniștii pro-sovietici ai Anei Pauker, nici pe legionarii lui Horia Sima. Pe toți a vrut să-i anihileze crezând că astfel va salva țara. A reușit doar cu legionarii, dar ei nu par așa supărați pe istorie.

De altfel, adevăratul motiv al iritării este în altă parte: despăgubirile pentru morți și retrocedările pentru urmași. "Oamenii se confruntă cu lipsuri și, în același timp, înaintea asemenea revendicări deosebite în istoria românească, în timpul celui de-al doilea război mondial și după aceea, proprietățile au fost naționalizate. Înseamnă oare aceasta că cetățeanul român amărât de azi trebuie să plătească pentru ce s-a întâmplat atunci? Merită să fie jupuți cei care trăiesc astăzi în condiții grele? Și doar ca să fie compensați alții? Nu consider că este un lucru potrivit", a spus Ion Iliescu. Campanie electorală? Greu de susținut că președintele ar avea motive personale s-o facă acum. Deducem însă că se exercită presiuni asupra statului român pentru despăgubiri: este o perioadă propice și toți vor să profite fiindcă vrem să intrăm în NATO și în Uniunea Europeană. Acum e momentul. Până și Vladimir Voronin vrea tratat cu România tot acum!

Trebuie sesizat însă și un aspect mult mai grav: Ion Iliescu vede verde când aude cuvântul "proprietate". Țara este într-adevăr sărăcită. De cine oare? Dar proprietățile trebuie restituite sau despăgubite, după caz, indiferent de etnie. Altfel, plătim toți la Curtea Europeană a Drepturilor Omului pentru "erorile" justiției române din procesele de restituire. Atunci de ce să ne lăsăm "jupuți" de judecători? Evreii trebuie să-și primească drepturile, dar și țărani români, care au rămas fără boi, fără plug, fără pământ timp de 50 de ani. Cine plătește? Întrebarea ne încovoie și nu mai ține de antisemitism, un cuvânt fără acoperire în România lui Ion Iliescu. Și astăzi, problema este de natură economică, iar nu rasială.



Invazia barbară a lumii noi

Corina BISTRICEANU

Vechii greci îi denuceau barbari nu doar pe cei născuți și trăitori în afara spațiului geografic și politic al cetăților grecești, ci pe cel care nu gândea grecește și care nu vorbea greacă, care se plasau spiritual în afara paideumei, a culturii specifice acestei limbi. Nu era o categorie valorică relativă la gradul de civilizație, de progres tehnic și nivel de trai al vreunei populații sau persoane, ci o valoare absolută, dată de identificarea sau nu cu tipul cultural grec. Astăzi, acest termen, ca multe altele încăpute tot mai greu în bagajul din ce în ce mai sumar al urmașilor vechilor barbari, este folosit în limbajul comun pentru a înfiera primitivismul, asociat de multe ori cu ceea ce se interpretează, prin prisma criteriilor moderne, drept cruzime, oprimare, reprimare și alte moduri de nerespectare a noilor drepturi (fie că acestea se referă la oameni, animale, spații fizico-geografice ș.a.). Dacă vechii greci numeau barbarie ceea ce era exterior specificului culturii lor, astăzi am ajuns să înțelegem prin barbarie tocmai acest specific al culturilor de oriunde.

În accepția orizonturilor deschise despre care ne place astăzi să vorbim, mai ales atunci când interesele ne cer sau numai ne sugerează o identitate atât de largă cât să încapă filosofia lui *ubi bene, ibi patria*, hotarele sunt caduce. A menține, în acest spațiu deschis tuturor posibilităților, ideea specificului, a ireductibilului cultural al unei țări, înseamnă, pe de o parte, orgoliul zadarnic de a te opune valu-



lui globalizării, iar, pe de altă parte, o dovadă de intoleranță, îngustime de spirit, în ultimă instanță de barbarie.

Specificul cultural are astăzi două categorii în care poate fi înțeles de populațiile moderne: *exotismul* și *barbarismul*. Ceea ce este pitoresc, colorat, spectaculos și distractiv face obiectul recenteii industriei a turismului. Ceea ce nu distrează, ceea ce îndepune sau lezează principiile industriei respective este barbar. La rândul său, însă, barbaria poate căpăta forme acceptabile prin estetizarea în care sunt specialiști agenții mass media. Barbaria sărăciei, războiului sau pur și simplu a primitivismului moravurilor devin "interesante", cu condiția să fie prezentate pe posturi de televiziune sau în reviste internaționale, care își construiesc un renume tocmai prin curajul și insistența cu care caută și găsesc lucruri atractive în cele mai "insalubre" zone ale lumii noastre.

Turismul, un drog permis al lumii noastre

Turismul este substitutul modern al călătoriei, al drumului ca parcurs inițiativ. Pitorescul sau exoticul denumesc surprizele care îl extrag în mod plăcut pe călătorul modern din rutina apăsătoare a spațiului familiar. Căci chiar în acest plan, al familiarității, a avut loc o mutație crucială. Casa, familia, ocupația au devenit pentru omul orașelor de astăzi, "scene", pe care interpretarea "rolurilor" (ca să folosim o terminologie sociologică de mare actualitate) devine tot mai mult o corvoadă. Turismul este modul permis și chiar recomandat de evadare, prin care timpul liber este consumat, și la fel și banii, resursele care susțin tot mai prosperul sector terțiar. Profesioniștii vacanțelor, experți în evaluarea gradului de oboseală a omului societății moderne, traduc imediat acest nou indicator al modernității în

disponibilități de cheltuire. Cu cât individul este mai obosit, mai prizonier al unei rutine alienante, cu atât va fi mai dispus să-și achiziționeze o vacanță mai exotică. El trebuie convins că suma - de multe ori foarte mare - pe care o plătește este o investiție în propria persoană.

Fuga de obșnuit, de cotidian se transformă, cel mai adesea, în fuga de sine. Psihologii, acești descoperitori și, în același timp, inventatori ai noii patologii, atrag atenția asupra caracterului schizoid al personalității umane moderne. Astăzi, nu mai suntem prezenți în lume cu întreaga noastră experiență de viață și în integralitatea personalității noastre ci, în funcție de contextul care ne reclamă, ca specialiști competenți în anumite domenii, locatari ai unei structuri de locuit, soți, părinți, membri ai unui public, ținte ale campaniilor electorale sau publicitare etc. Aceste fațete care ne compun nu se suprapun, separația lor devenind condiție pentru păstrarea echilibrului unor personalități compozite. Suntem obișnuiți cu regula de a nu amesteca viața profesională cu cea personală, viața privată cu cea publică, relațiile afective cu cele sexuale etc., distincțiile devenind tot mai fine și mai greu de operat.

În acest cadru, "timpul liber" este înțeles, de cei mai înțelepți dintre noi, ca intervalul în care ne putem reorganiza, reîntregi ca personalitate. Totuși, adesea, revenirea la rutină este mai reconfortantă decât părăsirea ei. Timpul liber devine, pentru omul obișnuit să răspundă la solicitări, asemenea unui automat, corvoada de a înfrunța propriul vid interior. De aici răspândirea atât de largă a plictiselii, izvorâtă din negarea sinelui, din anularea identității. În acest prag, orice te atrage spre exterior, te poate face să uiți sau să ignori pustiul dinlăuntru, este bine venit.

De aceea turismul este o investiție ce contribuie la echilibrul precar al omului modern. În această filosofie a evaziunii, călătoria, în sine, capătă sensul unei experiențe halucinante. Locurile, cât de îndepărtate, sunt consumate rapid, în ceea ce au mai suculent, adică mai exotic. Înțind efemerul incursiunilor de

vacanță, turiștii încearcă să surprindă ceva cât de cât statornic în memoriile - tot mai fidele - ale aparatelor de fotografiat sau de filmat. Excursia nu îi va face să înțeleagă nimic din sensurile care structurează altfel lumea în spațiile pe care le străbădă, dar amețala goanei le liniștește angoasa spațiului familiar și a propriei dezrădăcinări.

Dezrădăcinații

Societățile tradiționale, cum era cea antică, pe care am invocat-o la început, sau cum este cea rurală, mai aproape de experiența noastră, admiteau călătoria ca pe o experiență extraordinară, aproape ezoterică. Fie că vorbim despre epopeea odiseică sau despre transmutația păstorilor români, deplasarea presupunea, înainte de toate, un mare pericol: călătorul își asuma statutul malefic al străinului, iar pătrunderea sa în spații necunoscute îi impunea efortul de anulare a acestui statut. A fi de-al locului însemna a avea toate drepturile. A fi străin însemna a nu fi nimic mai mult decât o amenințare latentă. Dacă o calamitate se abătea asupra unui sat, de vină erau străinii, veneticii, oamenii fără căpătâi, adică fără casă. Ei se sustrăgeau tradiției

locale prin necunoașterea ei, ba mai mult, o întinau prin introducerea unor noi moravuri. Pentru a preveni pericolul dezintegrării autorității tradiționale, străinii erau anatemitizați, excluși de la drepturile localnicilor, supravegheați atent de organele controlului informal. Doar prin permanenta revendicare de la locul obârșiei (Ulise își invocă în permanență patria și familia, simbol al apartenenței), care îi transforma în oaspeți, sau prin metamorfoza grea și dureroasă care ducea la adopție, la integrarea în noul spațiu, călătorii reușeau să neutralizeze statutul ingrat pe care îl aveau abandonându-și căminul.

Pentru turiștii de astăzi, călătoria este o manifestare a nevrozei noutății și diversității. Avizi de altceva, acasă pretutindeni, ei sunt de nicăieri. Apatrizi, ei se plasează în afara chiar a locului de care, formal, aparțin. Se identifică la fel de ușor cu civilizația tibetană, indiană, franceză sau cu urmașii Imperiului Inca. Amorfi din punct de vedere cultural, invadează pământul, ba chiar își dispută primele bilete de excursie pe Marte. Față de această uriașă migrație, culturile nu se pot apăra decât prin reinventarea hotelurilor care le separă de noii barbari





Tragedia „DEZVOLTĂRII”

Edgar MORIN
Anne Brigitte KERN

Dezvoltarea e cuvântul stăpân, devenit O.N.U.-sian, în care s-au întâlnit toate vulgarele ideologice a celei de-a doua jumătăți a sec. XX-lea. La fundamentul ideii directe de dezvoltare se află marea paradigmă occidentală a progresului. Dezvoltarea trebuie să asigure progresul, care progres trebuie să asigure dezvoltarea.

Dezvoltarea are două aspecte. Pe de o parte este un mit global în care societățile devenite industriale ating bunăstarea, își reduc inegalitățile externe și dau indivizilor maximum de fericire pe care-l poate da o societate. Pe de altă parte este o concepție reductivă în care creșterea economică este motorul necesar și suficient al tuturor dezvoltărilor sociale, psihice și morale. Această concepție tehnico-economică ignoră problemele umane ale identității, ale comunității, ale solidarității, ale culturii. Astfel noțiunea de dezvoltare este grav subdezvoltată. Noțiunea de subdezvoltare este un produs sărac și abstract al noțiunii sărace și abstracte de dezvoltare.

Legată de credința oarbă în mersul înainte irezistibil al progresului, credința oarbă în dezvoltare a permis pe de o parte eliminarea îndoielilor, pe de alta a permis ocultarea barbarilor puse în mișcare în dezvoltarea dezvoltării.

Mitul dezvoltării a determinat credința că totul trebuia sacrificat pentru el. El a permis justificarea dictaturilor necruțătoare, fie ele de model „socialist” (partid unic) sau de model pro-occidental (dictatură militară). Cruzimile revoluțiilor dezvoltării au agravat tragedia subdezvoltării.

După 30 de ani închinați dezvoltării, marea echilibră Nord / Sud rămâne și inegalitățile se agravează. 25% din populația globului trăind în țările bogate consumă 75% din energie, marile puteri conservă monopolul înalte tehnologii și chiar își însușesc puterea cognitivă și manipulatorie asupra capitalului genetic al speciilor vii, inclusiv asupra celei umane. Lumea dezvoltată își distruge surplusurile agricole, își lasă pământurile pârloagă, în timp ce lipsurile și foametea se înmulțesc în lumea săracă.

Imediat ce apar războaiele civile sau dezastre naturale, ajutorul caritabil de moment este devorat de paraziții birocratici sau afaceriști. Lumea a treia continuă să suporte exploatarea economică, dar ea suportă și cecitatea, gândirea mărginită, subdezvoltarea morală și intelectuală a lumii dezvoltate.

În Africa solurile de sleiesc, climatul se degradează, populația crește, SIDA face ravagii. La o politică satisfăcând nevoi familiare și locale se substituie o monocultură supusă hazardului pieței mondiale. Sub lovitura acestor hazarduri, monocultura suferă criză după criză; capitalurile investite în sectoarele de criză fug. Exodul ruralilor umple bidonvilurile celor fără lucru. Monetizarea și transformarea tuturor lucrurilor în marfă distrug viața comunitară a serviciilor reciproce și a conviețuirii prin înțajutorare. Ce este mai bun din culturile indigene dispare în avantajul a ceea ce este mai rău în cultura occidentală.

Idea dezvoltationistă a fost și este oarbă la bogățiile culturale ale societăților arhaice sau tradiționale care n-au fost vâzute decât prin ochelari economici și cantitativi. Ea n-a

remarcat în aceste culturi decât false idei, ignoranță, superstiții fără a-și imagina că ele conțineau intuiții profunde, cunoștințe acumulate în milenii, înțelepciune a vieții și valori etice care la noi s-au atrofiat. Fruct al unei raționalizări occidental-centrice, dezvoltarismul a fost în același timp orb la faptul că, culturile societăților noastre dezvoltate comportă în cuprinsul lor, ca și toate culturile de altfel, dar în moduri diferite, alături de adevăruri și virtuți profunde (precum cele ale raționalității autocratice care permit vederea carențelor și a fobiilor proprii noastre culturi) și idei arbitrate, mituri nefondate (precum mitul providențialist al progresului), enorme iluzii (cum ar fi iluzia de a fi ajuns la vârful raționalității și de a fi depozitari exclusivi ai acesteia), orbiri teribile (precum cele ale gândirii parcelare, compartimentate, reduționiste și mecaniciste).

În chiar izvorul său european, dezvoltarea modernității urbane și industriale a antrenat distrugerea culturilor rurale milenare și ea începe să atace Țesutul diverselor culturi regionale, care rezistă în mod inegal. În sânul marilor culturi istorice ale Asiei și ale lumii islamice s-a rezistat la occidentalizare fie prin asumarea unei duble identități (Japonia, Maroc) fie prin regenerarea fondului religios și etnic.

Cum am spus-o deja, rezistența la occidentalizare se operează prin însușirea armelor și instrumentelor Occidentului: formula Statului-națiune, tehnicile industriale, administrative și militare, ideologiile emancipatoare ale dreptului popoarelor. De unde, într-un același proces, o dublă mișcare de reinradăcinare în trecut și catapultarea spre viitor. O dinamică complexă, unde interacționează iden-

titate/națiune/religie/Stat/tehnică și unde intervin capitalismul, ideologiile Occidentului, ideologia revoluționară, cultura de masă, provoacă revoltă, nădejde, apoi resemnare, disperare, din nou revoltă. Toate acestea nu fără sfâșieri, conflicte interioare, compromisuri nelegitime; oricum ar veni, occidentalizarea progresa via tehnizare, transformarea în marfă, mercantilizare și ideologizare, și, într-un sens contrar, cum am văzut mai înainte, progresa balcanizarea și reîntemeierea în identitate etnoreligioasă.

În restul lumii, dezvoltarea tinde să isprăvească dezintegrarea culturilor arhaice începută din vremile istorice și continuată masiv prin colonizare. Lumea culturilor indigene, azi redusă la 300 milioane de persoane, este sortită morții.

Asistăm la ultima fază a prăbușirii culturilor vânătorilor și culegătorilor care mai supraviețuiau în pădurile tropicale, în munții sălbatici, în întinderile deșertice. Progresele medicinei aduc igienă și vindecare, dar duc la pierderea remediilor și practicilor vindecătoarelor sau vrăjilor; alfabetizarea aduce cultura scrisă, dar distruge culturile orale purtătoare de cunoștințe și înțelepciuni milenare. Tipurile tradiționale de personalitate sunt destrucțurate.

Experiența recentă din golful James ilustrează procesul. În logica dezvoltării, Hydro-Quebec a început acolo construcția de mari baraje, destinate să furnizeze electricitate la preț avantajos provinciei și, în același timp să atragă implantarea unor uzine de aluminiu. O parte a teritoriului a fost cumpărată de la indienii cris, ceea ce le-a oferit mijlocul de a se sedentariza, să dobândească case și echipament electromenajer, să adopte și să se adapteze la muncă/energie/creștere, etc. Dar în teritoriile obținute de Hydro-Quebec crearea de lacuri artificiale a tăiat rutele de migrare pentru turmele de caribu, iar eliberarea de fosfor în ape a făcut peștele necomestibil. Oamenii, obligați să-și lase vechile activități de pescari și vânători, s-au dus să muncească la construcția de baraje, apoi au devenit șomeri. Bătrânii, inactivi, se lasă

hrăniți. Tinerii dau în patima beției și poți vedea copii de 4 ani îmbătându-se cu bere. Femeile care au abandonat fără tranziție peștele și carnea pentru făinoase și zaharoase, au devenit obeze. Vechea comunitate a fost distrusă și nu s-a constituit o alta nouă. Altruismul a făcut loc egoismului. Un mod vechi de viață, o lume veche cu viața ei a murit. Bunătatea domestică a venit, dimpreună cu alcoolismul, drogurile, plictisul. Indienii cris azi sunt bogați în mărfuri și săraci cu sufletul, nenorociți, pe cale de dispariție.

În toate cazurile, și desigur și în Europa, dar mai grav în afara Europei, dezvoltarea distruge mai mult sau mai puțin rapid solidaritățile locale, trăsăturile originale adaptate unor condiții ecologice singulare.

Desigur culturile nu trebuie idealizate. Trebuie știut că orice evoluție comportă abandon, orice creație comportă distrugere, că orice câștig istoric se plătește printr-o pierdere. Trebuie înțeles că, muritoare ca tot ce trăiește, fiecare cultură este demnă să trăiască și trebuie să știe să moară. Avem nevoie de asemenea să menținem necesitatea unei culturi planetare. Drept este că multiplicitatea culturilor, adaptări minimale la condițiile și problemele locale, împiedică azi accesul la nivel planetar. Dar nu se poate extrage din fiecare și generaliza ceea ce a adus ea mai bogat? Atunci cum să integrezi valorile și tezaurul culturale ale culturilor care se dezintegrează? Nu-i prea târziu. Trebuie să înfruntăm cele două somații contradictorii: să salvăm extraordinara diversitate culturală pe care a creat-o diaspora omenirii și în același timp, să nutrim o cultură planetară comună. Vedem pe alocuri că, paralel cu procesul de omogenizare civilizațională pe care-l propulsează revărsarea tehnico-industrială, are loc și un proces de întâlniri și sincretisme culturale: necătat, se recrează diversitate culturală în USA, în America latină și în Africa. Ceea ce nu înlătură faptul că dezvoltarea tehnico-industrială amenință lumea cu cruzime.

Pretutindeni este tehnizarea generalizată, industrializarea generalizată, urbanizarea generalizată, cu

efectele lor ambivalente dintre care nu se știe care vor prevala. Toate acestea determină cu mare viteză distrugerea culturilor agrare, sfârșitul unei lumi jărănești mult milenare: în timp ce 3% din populația lumii trăia în oraș în 1800, azi 80% din locuitori sunt urbanizați în Occidentul european. Megalopole ca Mexico, Shanghai, Bombay, Jakarta, Tokio-Osaka nu încetează să crească. Acești monștri urbani suferă (și-i fac să suferă pe locuitorii lor) ambuteiaje, zgomote, stres, poluări de tot felul. Mizeria materială proliferază în bidonviluri, mizeria morală nu e concentrată numai în cartierele drogurilor și delicvenței; ea domnește și în centrele luxoase protejate de miliții și gorile.

Demografia de la ONU au prevăzut că în 2000, mai mult de 50% din populația mondială va trăi în mediul urban, 60 de megalopole vor număra peste 650 milioane de locuitori. Din 21 de megalopole de peste 10 milioane de locuitori, 17 se vor situa în țări sărace.

Unde duce dezvoltarea mondială?

Unele merg spre dezastru; altele care se smulg subdezvoltării economice, se vor regăsi cu problemele de civilizație ale lumii dezvoltate. Aceasta din urmă cunoaște în rest în cuprinsul său o dezvoltare a subdezvoltării economice: 35 milioane de ființe umane sunt sub pragul de sărăcie în Statele Unite. Pare-se că intrăm într-o societate „duală” care aruncă în ghetourile ei pe cei excluși de la dezvoltare, dintre care 10-20% de șomeri.

Ne îndreptăm spre criza mondială a dezvoltării?

Oricum trebuie să respingem conceptul subdezvoltat al dezvoltării ce facea din creșterea tehnico-industrială panaceul oricărei dezvoltări antropo-sociale și să renunțăm la ideea mitologică a unui progres irezistibil crescând la infinit.

Din Pământul – patrie
Traducere de dr. Nicolae Colțoiu

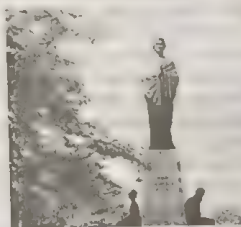




Dincolo de miezul nopții, doar salcâmii

Mircea PLATON

Nimic nu e atât de simplu pe cât pare. Albul nu e alb, principiul noncontradicției nu se verifică, lucrurile sînt oglinzi sau abisuri: unele ne resfrîng, altele ne înghit. Pînă și colbul e viu.



O dimineată ploioasă după o noapte de insomnie în timpul căreia am auzit fîrîitul greierilor scurgîndu-se în clepsidră dintr-o crinolină într-alta, o tufă de trandafiri zvîcnind într-o ramură uscată prin grilajul grădinii Copou într-o seară de umede lumini, credința că văzduhul e doar un deget de coniac pe fundul unui pahar, licoare ce ne îmbată și ne conservă în același timp, o plimbare prin cimitirul orașului, loc unde totul are un aer solemn și idilic totodată, un aer de Românie peste care nu au trecut comuniștii (îngropați acolo, toți cei de azi vom intra în rînd cu bărbați adevărați, cu favorite și figuri demnă, cu matroanele cu frunți melancolice și gura pungită de griji domestice, cu un întreg neam care ne privește din fotografii și al cărui duh înalt nu a putut fi izgonit de pe colinele cu plopi, sălcii și cruci de marmură), o senzație de sufocare și dorința de a mă surpa în neant, leneșe naufragii interioare din care scap doar scriind – lectura dovedindu-se de acum un absint mult prea diluat –, gîndul continuu, prin răsarîtură și apusuri, la silueta aceea fugară... toate, toate m-au făcut să îmi amintesc de o vară de demult, de

la 16 ani, o vară cu maidane incendiate de trimbe de praf, cu implozii de gînduri și solstiții ale melancoliei, o vară de opiu, transfiguratoare, afrodisiacă, în care, răscolind prin biblioteca pe care o veche familie ajunsă-n ruină o vinduse la anticariat, am dat peste *Cours d'esthétique* de Th. Jouffroy, ediția a doua, Hachette, 1863, carte pe care o penișă tină, dar educată, scrisese cu sepie: *Biblioteca pictorială C. Stahl*. Și dedesubt, mai decolorat (oare de ce pe cărțile vechi, întotdeauna, data e mai pală decît restul autografului?), anul: 1867. C. Stahl – fiul de preot, zugravul de icoane și naturi moarte cu vechi ceasloave, un moldovan crepuscular, cu vermis-uri bizantine – și Th. Jouffroy... Ați auzit de „noaptea lui Jouffroy”? Trag repede din raft *Mémoires sur l'organisation des sciences philosophiques*, o deschid, dau paginile... „Curiozitatea mea nu putuse să se descolorosească de aceste obiecțiuni puternice, colb semănat în aer de geniul a două secole de scepticism. În ciuda spaimii pe care mi-o provocă, ba poate chiar din cauza acestei spaimi, îndoielile sfîrșiseră prin a-mi capta cu totul înțelegerea.

În zadar copilăria, cu poeticele

sale impresii, tinerețea, cu amintirile religioase, majestatea, vechimea, autoritatea credinței în care fusesem crescut, întreaga memorie, toată imaginația, întregul meu suflet se ridicaseră împotriva invaziei unei necredințe care le rănea adînc: inima nu putea ține piept rațiunii.

Odată pusă la îndoială în ochii săi autoritatea creștinismului, simțise cum i se zguduie temelii tuturor convingerilor; trebuise, pentru a le consolida, să le examineze valoarea și, cu oricît subiectivism procedase la această operațiune, ieșise sceptică din această încercare. Inteligența îmi alunecase pe această pantă și, puțin cîte puțin, se îndepărtase de credință. Dar melancolica revoluție nu se desfașurase în lumina conștiinței: prea multe scrupule, prea multe și vii și sfînte sentimente mă făcuseră să mă tem de ea pentru ca să-i recunosc deschis progresul. Se împlinise pe tăcute, printr-o activitate involuntară căreia nu îi fusesem complice, și de multă vreme nu mai eram creștin cînd, în inocența intențiilor mele, mă înfiora simpla bănuială sau mi se părea că mă calomniez dacă aș afirma așa ceva. Dar eram prea sincer cu mine însumi și dădeam prea multă impor-

tanță chestiunilor religioase pentru ca, vîrsta fortificîndu-mi rațiunea și viața studioasă și singuratică a școlii accentuîndu-mi dispozițiile meditative ale spiritului, această oroire în ceea ce privea adevăratele mele opinii să mai poată dura multă vreme.

Nu voi uita niciodată seara de decembrie în care vîlul care îmi ascundea mie însumi propria necredință a fost sfîșiat. Îmi aud încă pașii în camera aceea îngustă și austeră prin care, mult timp după ora stingerii, aveam obiceiul să mă plimb; văd încă luna, pe jumătate ascunsă în nori, luminînd cu intermitențe pardoseala rece. Ceasurile nopții treceau fără ca eu să-mi dau seama; îmi urmam cu spaimă rațiunea care cobora, din strat în strat, spre adîncurile conștiinței mele și, risipind una după alta toate iluziile care îmi ascuseseră pînă atunci adevărul, mă făcea să-l văd din ce în ce mai clar.

În zadar mă atașam de ultimele rămășițe de credință ca un naufragiat de resturile navei sale; în zadar, înfricoșat de vidul necunoscut în care urma să plutesc, mă azvîrteam împreună cu ele, pentru ultima oară, înspre copilărie, familie, obîrșie, înspre tot ceea ce îmi era scump și sfînt: nemilosul curent al gîndirii era mai puternic; părinți, familie, amintiri, credințe, mă obliga să le părăsesc pe toate; examinarea continuă mai încăpățînat și mai sever pe măsură ce se apropia de sfîrșit și nu s-a oprit decît cînd l-a atins. Știam atunci că în adîncul meu nu mai rămăsese nimic în picioare.

Acest moment a fost înspăimîntător și cînd, spre dimineață, m-am azvîrlit epuizat în pat, mi s-a părut că simt cum viața mea dinainte, atât de veselă și de împlinită, se stinge și că în fața mi se deschide o alta, sumbră și pustie, în care urma să trăiesc singur, numai cu fațata mea rațiune care tocmai mă scosese din matcă și pe care eram înclinat să o blestem. Zilele care au urmat acestei descoperiri au fost cele mai triste din viața mea. Ar fi prea lung să vă povestesc ce angosae m-au sfîșiat. Deși rațiunea nu privea fără orgoliu lucrarea sa,

sufletul nu se putea obișnui cu o stare atât de puțin potrivită slăbiciunii omenești, încercînd, prin zvircoliuri violente, să recîștige fărîmurile de care se depărtase și regăsînd în cenușa trecutului sale credințe scînteie care păreau uneori să reamprîndă credința.

Dar convingerile răsturnate de rațiune nu se pot reclădi decît tot prin ea și aceste scînteie se stingeau imediat. Dacă, pierzîndu-mi credința, aș fi pierdut și grija întrebărilor la care ea îmi oferea răspunsuri, fără îndoială că starea aceasta violentă nu ar fi durat prea mult, oboseala m-ar fi domolit și viața mi-ar fi adormit, ca atîtea altele, în scepticism. Din fericire nu era astfel; niciodată nu simțisem mai bine importanța acelor probleme decît cînd pierdusem soluția. Eram necredincios, dar detestam necredința; acest lucru mi-a hotărît sensul vieții. Neputînd să suport nesiguranța în ceea ce privește enigma destinului uman, nemiavînd lumina credinței pentru a-i găsi rezolvarea, nu-mi mai rămîneau decît luminile rațiunii pentru a-i da de capăt. Am hotărît deci să consacru tot timpul care ar fi necesar, ba chiar viața dacă ar fi trebuit, acestei căutări: pe această cale am ajuns la filosofie, care mi s-a părut a fi chiar această căutare.

E, oare, posibilă revelarea nimicului? Nu a răului, a nimicului! E cu puțință un extaz ateu? O formă de iluminare care să ne arunce în afara dezechilibrului, șchioapei (din cauza celui de-al doilea termen) dialecticii Dumnezeu – diavol? Jouffroy a fost silit să se supună rațiunii. Cărei rațiuni? A sa? Nu, pentru că, singur o spune, întreaga sa ființă s-a opus, a înaintat cu teamă pe urmele unei legiuni de gînduri care, în răstimpul atât de scurt al unei nopți, l-au stins. Ceața tăgădei i s-a coborît în văile sufletului înecînd totul în bolboroselile ei întunecate. Nu e o revelație „fulger” (cum sînt cele „clasice”), ci o maree ale cărei valuri nu ar fi depășit crenelurile sfîncosului catolicism al lui Jouffroy dacă acest metafizic Priam nu încredințase cheile cetății sale unui trădător, complice al invaziei: orgoliul.

Creștinul abdică în fața unei revelații care îi statornicește un stăpîn („Eu sînt Domnul Dumnezeu tău; să nu ai alți dumnezei afară de mine”), Jouffroy cedează în fața uneia care îl lasă singur „domn și stăpînitor” peste toate întinderile cugetului și faptelor sale. Creștinul se smerește, Jouffroy se înalță. Fie și din unghiul de vedere al moralei laice, creștinul care, dînd ascultare, își statornicește limitele e superior – prin dezinteresare – filosofului care se pretinde constrîns de o forță implacabilă, dar care de fapt se lasă sedus, cumpărat – cu prețul expansiunii infinite a eului – de orgoliul care îl eliberează din „sclavia superstițiilor” așezîndu-i „luminile rațiunii” pe fagașul speculațiilor întemcioare. Adică făcînd din el – Jouffroy, în cazul nostru – un idealist, unul din acei mărungi demiurghi care cred că „acest univers pe care îl credești etern, ca să rămînă ceea ce vi se pare, ca să-și păstreze ordinea, legile sale și ca să îmbrace culorile ce vă uimesc, are nevoie de o inteligență care să-l contemple. Închideți toți ochii, e ca și cum ați nimici ordinea. Oricîi de frumos ar fi spectacolul, frumusețea pe care o veți descoperi și ordinea ce domnește nu există decît cu condiția de a fi privite și simțite?...? lucrurile au deveni o mare de tenebre, un haos de posibilități fără culoare și forme, dacă inteligența nu și-ar răspîndi lumina asupra lor. Ea limpezeste și ordonează prin intermediul principiilor caracteristice, cu ajutorul spațiului de care depinde ordinea amplasărilor, prin mijlocirea timpului de care depinde ordinea succesiunilor, causalității care, respectînd niște reguli constante, înlanțuie fenomenele între ele, în spațiu și timp.” (C. Challemeil-Lacour rezumînd doctrina lui Schopenhauer.)

Transsubstanțierea lui Jouffroy din catolic în „spiritualist” îmi confirmă că nu materialistii, ci idealistii sînt cei mai periculoși adversari ai creștinismului. Nu cei care combat, cei care pastășează (materialistii e, prin chiar natura teoriei pe care o profesău, mai accesibili smereniei, convîns fiind de nimicnicia lucrurilor, pe cînd idealistul e trufaș, fru-





mos cabrat în nimbul Spiritului Universal.) Materialiștii, dacă ar accepta nemurirea sufletului, ar putea fi împăcați cu Revelația, idealismul, deși o acceptă, nu pot fi conciliați pentru că sînt dizolvanți prin solipsism. Observarea amănunțită a realității, pozitivismul, realismul cel mai net, banalitatea chiar, nu exclud Crezul și mistica (răvășitoarea concluzie că "Dumnezeu s-a făcut om pentru ca omul să se îndumnezească").

aceasta umană, printr-o înțelegere totală și armonică a existenței. Metafizica nu ne duce la mintuire, cum ar duce de pildă experiența religioasă, ea duce numai la împăcare") și aceasta pentru că însuși creștinismul e un realism.

Realismul creștin decurge din adevărata transformare a pînii și vinului în Trupul și Sângele Mîntuitorului, din empirismul revelațiilor. Creștinismul acceptă datele

materialismul de ateism.

Idealismul sînt filistinii în sensul definiției date de Schopenhauer acestui cuvînt: "Dintr-un punct de vedere mai înalt, eu aș defini filistinul drept un om care, în modul cel mai serios, se ocupă de o realitate ce nu este realitate." De realitatea lui. Nu a lui.

De aceea am crezut întotdeauna că Revoluția Franceză și Sistemul Idealismului transcendentă sînt cele două orbite seci ale hîrcii filistine. Fiindcă oricine vrea să rămînă pe propriile picioare reușește. Dar în beneficiul "celui vicelan".

Cînd am terminat de scris aceste reflecții, după vreo trei zile, m-am trezit din nou hoinărind fără vreun scop aparent pe străduțele întortocheate ale orașului.

Nu știu, n-am deslușit încă de ce natură sînt legăturile mele cu această urbe. Îi caut, cel mai ades, ungherele vechi, maidanele pline cu romaniță, gardurile dărpănate sprijinite de salcimi strîmbe – gotic mahalaiei. Îmi plac toate bălăriile, brusturii de carneție verde, scaieții cu flori mov și grîul sălbatic galben, ars de soare. Simt că această vegetație anonimă tinjește după o mitologie, după o poveste a ei, că aceste locuri vor să renască. Nu trăiesc într-un oraș ingenuu, ci într-unul uitat. Care nu trebuie întemeiat, ci redescoperit. De aceea, poate, mă țin captiv și pe mine.

Trăiesc într-o urbe scufundată, înecată pentru totdeauna în mirosul salcîmilor, teilor și castanilor. Locuitorii par că se privesc unii pe alții prin hublourile unor primitive costume de scafandru. Mișcările le sînt încetinite de aerul dens, de mireme florale lichefiate. Un acvariu, un uriaș bol verde între dealuri.

S-ar părea că tinerețea mea a rămas îngropată undeva, departe, sub strălucirea de flaut și norii de praf ai zilelor de vară. E ca o leoaică stînd tolnită și clipind leneș luminii toride care-o macină.

Afară, lumina e de culoarea tutunului fin, a părului Gabrielei. Memoria îmi anihilează capacitatea de reacție...



zeiască"). Chiar și în fagurii infraumanului, ai biologicului pur, se poate trîni o fereastră sau poate filfii o perdea care să ateste prezența Sîntului Duh. Numai falsul realism – cel contaminat ideologic – e ateu (realismul socialist, de exemplu, are injectată în el doza de abstract care îl mineralizează, îl interzice oricărei respirații.) Orice realist consecvent și subtil se desăvîrșește în creștinism – cale a mîntuirii ratată doar de idealști (sau, cum spunea Nae Ionescu, "metafizica, se înțelege, a fost o preocupare pur omenească a aceluia care și-au ratat mîntuirea și care încearcă să se echilibreze în existență, în condiția



DESPRE inteligenta dreptmăritorului creștin

Ciprian Mihai CĂȘLARIU

Mii de draci mă fumează văzînd cum este confundat creștinismul cu prostia, cu un fel de cucernicie tîmpă și lașă, o *bondieuserie* [...], ca și cum menirea creștinismului n-ar fi decât să lase lumea batjocurată de forțele răului, iar el să înlesnească fărădelegile dat fiind că e prin definiție osîndit la cecitate și paraplegie".

Astfel își exprima N. Steinhardt indignarea relativă la „răutățile” pe care creștinismul, ca doctrină, dar mai ales ca mod de viață, le suferă din partea ateilor, a liber – cugetătorilor, a filosofilor searbăzi și prețioși, a hedoniștilor și a viveunilor nonșalanți. Indignarea monahului de la Rohia este pe deplin îndreptățită. Creștinismul nu este o „poveste” frumoasă, în care cred doar cei naivi și slabi. El este o filosofie profundă, un sistem de acțiune și gândire care atinge absolut toate dimensiunile existenței. Și, paradoxal, el este cu atât mai profund și mai serios cu cât „povestea” este mai frumoasă; adică, cu cât mistica și tradiționalismul sunt mai autoritare. Totuși, este o altă discuție cea legată de valoarea intrinsecă a doctrinei creștine, în speță a celei creștin-ortodoxe, de veridicitatea ei. Este interesant de văzut în cele ce urmează doar dacă un creștin dreptmăritor, ortodox sau care își însușește concepția creștin-ortodoxă despre viață, lume și desăvîrșire, este sau nu inteligent dacă și-a ales să ducă la bun sfârșit „lupta ce bună”, avînd ca stindard

adevărurile de credință.

Creștinul dreptmăritor își întemeiază întreaga viață pe discernămint. Totul pornește de la distincția dintre Bine și Rău ca principii active, ca forțe care impregnează efectiv realitatea palpabilă. Pentru el, aceste două principii nu sînt abstracțiuni preparate în laboratorul sociologilor, avînd ca reactivi haosul și dorința instincțională de supraviețuire. Liberul arbitru al creștinului autentic presupune permanenta cumpănire a diverselor situații concrete și alegerea ce-

nea inopertativă”. În centrul atenției sale se află existența și nu existențialismul. Pentru el viațuirea nu este un joc, o delăsare. Ci mai degrabă un examen exigent, la capătul căruia îl așteaptă bucuria veșnică sau chinul veșnic.

Este inteligent acela care caută dincolo de aparențe. Dumnezeu nu caută la fața, ci la sufletul omului. Același lucru îl face și adevăratul creștin. Este un act de finețe intelectuală și afectivă să te regăsești în persoana de lângă tine, în aproapele tău,



lei mai adecvate conduite în vederea scopului ultim al întregii sale existențe, mîntuirea. Fiecare act este pentru trăitorul creștin o responsabilitate conștientizată. Pentru creștinul dreptmăritor nu există fraza „Ce-ar fi dacă...?”, el nu își permite, ca Sartre, să se gîndească la „opți-

și să îl iubești pe acesta ca pe tine însuși. Trebuie să descoperi calitățile aproapei, să i le pui în valoare; să îi știi slăbiciunile, dar nu ca să i le exploatezi, ci ca să îl ajuți să le depășească. Empatia creștină este un exercițiu de nobilitate și rafinament.

Absolut totul la creștinul autentic



se bazează pe rațiune. O mare virtute este pentru creștinul dreptmăritor ceea ce în tradiția ascetică s-a numit *dreapta socoteală*. Niciodată rațiunea nu îl părăsește pe adevăratul creștin. Exercițiul ascetic este sortit eșecului fără rațiune. Niciodată sfântul nu se bucură prematur, de pe astă lume, de foloasele strădaniilor sale. Chiar când a depășit starea purificării, nevoitorul creștin nu îndrăznește să se apropie de Dumnezeu decât printr-o cunoaștere apofatică, care nu este altceva decât o foarte înțeleaptă așteptare a momentului în care harul dumnezeiesc îl va trage în sus, pe treapta desăvârșirii.

O altă virtute importantă pentru creștinul autentic, alături de dreapta socoteală, este și *trezvia*. Trezvia nu este decât starea permanentă de încordare a rațiunii, și mai poate fi redată printr-o expresie de o concludență covârșitoare: *paza minții*. Mai poate cineva să fie numit prost sau naiv, atunci când cultivă o asemenea virtute? Această pază a minții este cea vigilență creștină, care nu este una senzorială (decât poate numai în sens negativ, de închidere a simțurilor trupești), ci una rațională, bazată pe cunoașterea propriilor păgârhi sufletiești.

Cel care se ține el însuși sub control, care se biruje pe sine, nu poate fi prost. Și în nici un caz smerenia nu poate fi confundată cu prostia, ci mai degrabă îngâmfarea, pe care o au mulți cei din tabăra contestatorilor creștinismului autentic. *Sărăcia cu duhul*, adică smerenia, nu este neapărat o calitate înăscută pe care Dumnezeu o premiază. Așa cum arată și părintele Stăniloae, *sărăcia cu duhul*, ca și celelalte *fericiri* predicate pe munte de către Mântuitorul, desemnează, practic, *virtuțile* dobândite la capătul unor eforturi, al unui suieș duhovnicesc.



Luciditatea este crucea pe care trăitorul creștin o poartă și care este suportul durerilor, necazurilor, al suferinței purificatoare. „Câtă luciditate, atâta dramă”. Când trăitorului creștin i se descoperă bunătatea nemărginită a lui Dumnezeu în con-

mului, care consumă în van atenția și imaginația omenirii. El știe care este sursa acestora: lucrarea diavolului. Se spune, în tradiția creștin-ortodoxă și nu numai, că cea mai mare înșelăciune a diavolului este aceea de a se ascunde de om, de a-l face pe acesta să creadă că el nu există. Și într-adevăr! Diavolul îl face pe om să se revolte împotriva semenilor și a lui Dumnezeu, și să nu îl blesteme tocmai pe el, tatăl întunericii. Creștinul autentic, atunci când i se face un rău, nu răspunde tot cu rău, pentru că știe că semenul său a fost împins la acea faptă de diavol. Această conduită, privită din exterior, nu poate fi decât inteligentă și roditoare de pace și liniște. Marile rele, războaiele nu vin decât din orgoliu și

din răzburare. Însă adversarii creștinismului veritabil, declarați sau nedeclarați, printre care se numără și fricoșii și își va deplânge soarta. Iar această dramă provine din luciditatea pe care el a dobândit-o, ca dar al lui Dumnezeu, după ce a învins lumea și înșelăciunile ei.

Nu poate fi prost cel ce își vrea binele. Creștinul dreptmăritor își dorește binele, vrea să dobândească și să îi ajute pe alții să dobândească Împărăția Cerurilor. Asceza creștină, care durează cât o viață de om, ar fi într-adevăr un masochism idiot dacă ar fi lipsită de nădejdea răsplății și a Învierii. Creștinul nu se chinuiește o viață, precum hindusul, de pildă, având ca scop suprem, al desăvârșirii, dezintegrarea sa în marele neant. Ci el își așteaptă răsplata de la Dreptul Judecător, pe care o va primi însuși, ca entitate ontologică, ca persoană.

Dreptmăritorul creștin este inteligent și privește cu impasibilitate năbădăile veacului acesta, ciudățeniile de genul parapsihologiei și ocultis-

mului, care consumă în van atenția și imaginația omenirii. El știe care este sursa acestora: lucrarea diavolului. Se spune, în tradiția creștin-ortodoxă și nu numai, că cea mai mare înșelăciune a diavolului este aceea de a se ascunde de om, de a-l face pe acesta să creadă că el nu există. Și într-adevăr! Diavolul îl face pe om să se revolte împotriva semenilor și a lui Dumnezeu, și să nu îl blesteme tocmai pe el, tatăl întunericii. Creștinul autentic, atunci când i se face un rău, nu răspunde tot cu rău, pentru că știe că semenul său a fost împins la acea faptă de diavol. Această conduită, privită din exterior, nu poate fi decât inteligentă și roditoare de pace și liniște. Marile rele, războaiele nu vin decât din orgoliu și



O sectă

PERICULOASĂ: Martorii lui Iehova

Radu FIUME

Decembrie 1989 a adus cu sine libertatea de conștiință, ceea ce a însemnat și o proliferare a sectelor neoprotestante. Desigur, vă este familiară imaginea unor femei cu capul acoperit, care merg din ușă în ușă pentru a „predica cuvântul lui Dumnezeu”, având în mână o Biblie înroșită de sublinierea cuvântului „martor”. Sunt Martorii lui Iehova, care predică „vestea bună a Regatului lui Iehova”, și care, recent, au intrat în deplină legalitate în România, drept cult creștin. La prima vedere nu se deosebesc foarte mult de alte secte sau „biserici” neoprotestante. Scopul nostru nu este acela de a ne pronunța împotriva libertății religioase în România, sau împotriva toleranței, de care românii au dat întotdeauna dovadă, până într-atât că unii au considerat-o slăbiciune. Martorii au totuși câteva trăsături specifice și primejdioase, care ar fi trebuit să pună în gardă autoritățile române.

Scurt istoric

Începuturile sectei sunt legate de sfârșitul secolului al XIX-lea, când adepții se defineau ca „studenți în Biblie”. Numele actual a fost adoptat în 1931. Cu timpul, numărul adepților s-a mărit, lucrarea de predicare (sau misionară) ducându-i pe Martori în toate colțurile lumii.

În 1997 Martorii se laudau cu peste 14 milioane de adepți, în 230 de țări, din care cca. 2,5 milioane în Europa. Watch Tower Society are filiale în întreaga lume.

În România Martorii sunt prezenți din 1911, fiind înregistrați legal la Cluj în 1919. Activitatea lor a fost interzisă în 1949 de regimul comunist. La 9 aprilie 1990, s-au înregistrat la noi ca organizație ne-guvernamentală definită însă drept cult creștin. Acum are peste 90.000 membri și simpatizanți.

Organizare și mod de acțiune

Activitatea se desfășoară în Temple numite Săli ale Regatului, lăcașuri de cult care, pentru a da impresia de transparență, sunt deschise publicului. Acestea sunt simple și ar fi construite voluntar. Se desfășoară trei întruniri pe săptămână, cu rugăciuni și „cântări spirituale”, dar nu se fac colecte. Congregațiile sunt conduse de bătrâni (supraveghetori), care supraveghează lucrarea de instruire, ajutați de slujitori ministeriali, cu toții voluntari. Se pune accent pe egalitate și unitate. Săptămânal, toți Martorii din lume studiază aceleași subiecte biblice, fapt favorizat de răspândirea revistelor lor. Anual au loc congrese, unde mai multe congregații se adună pentru programe speciale de instruire biblică. Tot atunci au loc botezuri în masă ai noilor discipoli. Sediul mondial al Martorilor se află la New York, fiind condus de Corpul de Guvernare, format din „bătrâni cu experiență”, care supraveghează Congregația mondială. Există peste 100 de birouri de filiale în întreaga lume.

Martorii sunt bine organizați, receptivi, răbdători, și mai ales informați și insistenți. Fiecare are arondat

un teritoriu, pe care trebuie să-l acopere. Chiar dacă sunt respinși în mod nepolitic, ei bat în continuare la aceeași ușă după un timp. Fac aceasta periodic, pisând pe același subiect și nu renunță, decât dacă sunt dur admonestați. Sunt ca picătura care sparge piatra. Insistența lor este combinată cu obținerea de informații despre cetățeni. I-a murit lui Popescu soția? Este Ionescu grav bolnav sau și-a pierdut serviciul? Copiii lui Georgescu consumă droguri? O înșală Ion pe Maria? - Iată informații care trebuie folosite în beneficiul sectei. Martorii sunt totdeauna prezenți, cu înțelegerea și compasiunea lor. Asta, pentru că fiecare Martor are o țintă: el trebuie să convertească un număr de persoane. În afară de Biblie, Martorii folosesc două reviste proprii: *Turnul de veghere* - anunță Regatul lui Iehova, care tratează probleme de doctrină, fiind cea mai răspândită revistă religioasă și *Trezii-vă!*, care are subiecte diverse, de interes general, ambele cu apariție bilunară, intercalată, tipărite în condiții grafice excelente (color, hârtie bună). Fiecare număr are o temă, și răspunde scrisorilor cititorilor, fiind pline cu îndemnuri de a te prezenta la cea mai apropiată Sală a Regatului. Ilustrațiile au o tentă naiv-idilică, prezentând oameni fericiti (doar tineri, căci nimeni nu va îmbătrâni) alături de fiare sălbatice care se gudură pe lângă fostul vânat. Tirajul mediu al unei ediții în 2003 este de 22.755.000 exemplare, tipărite în 86 de limbi, ceea ce dă măsura forței umane și financiare a acestui cult, care susține că se întreține doar pe bază de voluntari.



și de donații benevole. Pe lângă reviste, la tipografiile din Statele Unite, Canada, Marea Britanie, Australia, Brazilia, Japonia, Italia și Germania se tipăresc, în aceleași condiții grafice de excepție, un număr important de broșuri și cărți tematice.

Prozelitismul lor direct și indirect (prin materiale de propagandă) ei îl denumesc "lucrare de predicare", pe care o justifică prin indemnul dat de Iisus apostolilor de a răspândi creștinismul. Acțiunile lor au efect:



am văzut intelectuali, inițial normali, care par acum să aibă creierile spălate când vine vorba de religie - și când ești lângă un Martor, întotdeauna vine vorba de religie, indiferent dacă vorbeai la început despre vreme, despre politică sau despre fotbal.

De fapt, activitatea Martorilor are un singur nume: prozelitism religios, fiind interzisă de legile statului român. Activitatea Martorilor poate afecta interesele de stat, deoarece doctrina lor interzice efectuarea serviciului militar (acceptă doar serviciul civil nemilitar). De asemenea, este o doctrină dizolvant-unificatoare, pentru că se pronunță împotriva existenței națiunilor, a statelor naționale și a guvernelor, militând în ultimă instanță pentru un guvern mondial. În concepția Martorilor, toate guvernele și toate națiunile creștine sunt vinovate de răul din lume, perfide și mincinoase, motiv pentru care vor răspunde în fața lui Iehova.

Doctrină

Martorii se consideră creștini, singura religie adevărată, închinători la adevăratul Dumnezeu, "căruia îi place să i se spună pe nume: Iehova". Dar, ca toți neoprotestanții, ei nu acceptă tainele creștine și neagă tradiția creștină. Ei anunță "vestea cea bună a Regatului ceres al lui Iehova".

Ideea este să te faci urcat în "arca simbolică", adică membru botezat în rândurile Martorilor, altfel nu te slăbește de loc. Adică, așa cum Noe, ascultându-l pe Dumnezeu, s-a urcat în arcă și astfel s-a salvat de la distrugere, în vremea Potopului, tot așa, poporul lui Iehova trebuie să se salveze de la pieire, intrând în congregația iehovistă (arca simbolică). Lucrurile sunt simple: sistemul actual de lucruri este nedrept și oamenii nu-l pot îndrepta; doar Dumnezeu o va face, la momentul potrivit, când cei morți (nu adormiți - *nota bene*) vor fi recreați și vor popula noul paradis terestru. Cei astfel înviați sunt doar cei care au fost botezați ca Martori - doar ei se vor

salva. Astfel, 144.000 de Martori și aleși, vor conduce Regatul lui Iehova alături de acesta și de Fiul, în timp ce alți guvernatori vor fi numiți pentru a executa poruncile lor, pe pământ, devenit noul Paradis.

Martorii neagă nemurirea sufletului și Trinitatea creștină, considerându-le influențe păgâne. Nu țin zilele de naștere și onomasticele, nu țin Crăciunul (consideră că Mântuitorul s-a născut pe la 1 octombrie) și nici Paștele, afară de comemorarea morții lui Iisus. Martorii neagă că Iisus ar fi murit pe cruce; ei spun că a murit pe un... stâlp! Ei spun că semnul crucii provine de la "religiile false, antice", și că primii creștini nu foloseau și nu venerau crucea. Din aceste motive, ei acuză religiile creștine de ipocrizie.

Martorii refuză transfuziile de sânge, ceea ce face ca doctrina lor să fie cu adevărat periculoasă și anti-creștină.

Martorii folosesc termeni masonici: Iehova este numit și Suveran Suprem, Înalță Autoritate, Arhitect și Ființa Supremă, ceea ce ne aduce aminte de 1789 și de teribila Revoluție Franceză. "Fiul lucrează în atelier pentru a produce ceea ce Tatăl Său a proiectat" (de remarcat că textele Martorilor nu folosesc întotdeauna majuscule, în referirile la Dumnezeu), "cum ar fi cererile materiale și Pământul, ca și multe creaturi spirituale. Fiul este *Meșterul*, iar Tatăl este *Maestrul*!"

Punctul forte al Martorilor (pe lângă orgoliul de a aparține unui grup privilegiat, de "aleși") este promisiunea că "Regatul", nu doar este foarte aproape, dar a fost deja instaurat în 1914, de Iisus, care l-a aruncat pe Satan jos, în preajma Pământului. Acesta mai are puțin timp să conducă lumea, căci se apropie "Bătălia Armageddonului", după care Paradisul va fi restabilit pe pământ, iar acest lucru va fi văzut, conform profeției, de câțiva oameni, care erau în viață în 1914. Spuneam că este un punct forte pentru Martori, căci promisiunea pare palpabilă, apropiată. De aceea, "efectivele" lor au crescut de la 3 milioane în 1986, la peste 14 milioane în prezent. Pe de altă parte, această "tărie" include și slăbiciunea lor: Orgolișii și imaginativii Martori vor trebui curând să facă dovada spuselor lor.

Martorii sunt cei care nu mai au mult timp, căci bănuiesc că cel mai târziu pe la 2030, nimeni nu va mai da pe ei o para chioară. Dar până atunci vor continua să prostească milioane de oameni, pe care-i vor lăsa apoi într-o stare mai proastă decât la început.

Acum însă se poartă ca anumiți "aleși": dur cu cei slabi, dar defensiv față de puternicii timpului (autorități), pe care se străduie să nu îi provoace.

Interesant este faptul că Martorii nu au reușit să-și adapteze suficient mesajul la lumea ortodoxă, principalele lor critici fiind îndreptate împotriva Bisericii catolice, puțin către protestanți și aproape deloc asupra altor neoprotestanți.

Dar, în curând, "după roadele lor" îi vom cunoaște.



Doi domnitori români uitați, DESCOPERIȚI DUPĂ PATRU SECÔLE într-o mănăstire din Ucraina

Dumitru MANOLACHE

Carpații Nordici, din Bucovina până în îndepărtata Moravie, păstrează încă urme de civilizație lăsată de daci, apoi de păstorii valahi veniți în această zonă. Aceste rude mai îndepărtate ale noastre sunt foarte puțin cunoscute, deși, hufului, boikii, lemki, goralii, rusinii sau valahii de aici păstrează încă dovezi ale unui trecut comun cu al nostru.

După câteva sute de kilometri parcurși prin satele hufule de pe râul Ceremuș, din Ucraina, ne-am îndreptat spre Țara boikilor. Călătorind spre apus, la vreo 20 km de granița ucraineano-poloneză, în apropierea orașului Borislav, în plin ținut al boikilor, se află străvechea mănăstire greco-catolică Lawriv, ortodoxă, cu siguranță, la început (în traducere mănăscă, numele înseamnă "lavră", adică mănăstire mare, ortodoxă), cu hramul Sfântul Onufrie. În criptele subterane ale mănăstirii, au fost descoperite osemintele a doi domnitori valahi din secolul al XVII-lea: Ștefan Petriceicu al Moldovei și Constantin Basarab al Țării Românești, ale căror nume au rămas și astăzi vii în memoria locuitorilor.

Lawriv, loc de odihnă pentru pribegi

Într-o dimineață strălucitoare de mai, ajungem în curtea acestei mănăstiri, trecând prin cătunul Lawriv, unde sătenii păstrează tradiții despre Sfântul Andrei, similare cu cele de la noi, și se salută după un vechi obicei creștin, întâlnit și în satele din nordul țării noastre:

când un om se întâlnește cu altul, spune: "Lăudat fie numele Domnului nostru, Iisus Hristos!", iar celălalt răspunde: "În veci fie lăudat!". Astăzi este greu să-ți imaginezi că prin pădurile din împrejurimi a sihăstrit sfântul Onufrie cel Mare, că pietrele drumurilor de pe aici au fost călitate de mitropoliti ai Kievului și episcopi ai Ierusalimului, că regi ai Poloniei au venit la Lawriv să-și mărturisească păcatele și că doi domnitori pribegi din țările române s-au retras aici să-și afle liniștea cea dinaintea marii plecări.

Poate colhozul în descompunere din apropiere, buruienile din curtea mănăstirii, tristețea zidurilor, martore ale unor drame și istorii sângeroase, frisoanele părintelui Timotei, ce ne turnie tulburat o încălțită poveste despre sateliții și bombele atomice ale rușilor, trezesc în noi un sentiment straniu: un amestec de frig și teamă, drămuț de o forță ce încă rezistă parcă rugăciunii și crucii.

Ziduri cu moaște

Istoria acestui loc pare agățată într-un cârlig, deoarece aici timpul se contorsionează dramatic. Biserica

datează din secolul al XIII-lea și a fost ctitorită de un anume Lev, fiul cneazului Daniel Galitzki, iar altarul, cu două rânduri de brâu, ca ale mănăstirilor bucovinene, stă lipit de o clădire lungă, cur-etaj, un fel de sanatoriu austriac, ridicat pe la 1786. Timp de 100 de ani, între 1814-1914, această clădire austeră a fost unul dintre cele mai renumite gimnazii germane din Galiția. Pe timpul habsburgilor, călugării mănăstirii erau angajați aici ca profesori.

Când au venit comuniștii, biserică a fost transformată în grajd, apoi în depozit, iar călugării au fost nevoiți să fugă în Polonia. Glacialul edificiu austriac a devenit școală pentru handicapați, până în 1998, când, prin venirea părintelui Inochentie, mănăstirea și-a recăpatat identitatea furată. Din Proloage se știe că Sfântul Onufrie și-a petrecut ultimii ani de viață în acest loc. Încă se mai crede că în zidurile bisericii se află ascunse moaștele sale.

Din întâmplare, în 1986, a fost descoperită o subterană în dreapta altarului. După o lună de cercetări, arheologii din Lvov au găsit sub mănăstire înmormântați toți episcopii din Przemyśl, mitropoliti ai Kievului, vestitul episcop Macarie al Ierusalimului, la 1681, și chiar racla goală a Sfântului Onufrie. Tot atunci, au fost găsite și osemintele celor doi domnitori români.

Domnitori valahi, pomeniți la slujbe

Ștefan Petriceicu al Moldovei și Constantin Basarab al Țării Române-



nești și-au pierdut tronurile, pribegind împreună la sfârșitul veacului al XVII-lea pe pământuri leșesti. Aici, în ținutul Samborului, care aparținea pe atunci Poloniei, au primit locuri de sate, unde s-au așezat cu boierii lor credincioși, cu oștenii și vătafii care i-au urmat, întemeind un adevărat "ținut românesc" în inima Galiției. Sate precum Waniowice, Torzynowice sau Mrzowice, au aparținut lui Constantin Basarab, celălalt domn întinzându-și stăpânirea peste Makuniow, Kupnowice, Mistkowice, Szeptyce, Rozdialowice, Zarauko și Blozowi. Constantin Basarab a murit în 1685, iar Ștefan Petriceicu în 1690. În cazul lui Basarab, s-au găsit osemintele întregii familii, chiar și ale unei fiice de 22 de ani, cei doi domnitori fiind pomeniți la slujbe cu aceeași cinste ca și ctitorii așezământului.

Sfinți înțepați cu cuțitul

Intrăm în biserică urmăriți de același sentiment straniu. Un călugăr tocmai rostește ultimile rugăciuni ale slujbei de dimineață. Zidurile sunt mâncate de carii, mănăstirea afundându-se pe zi ce trece în pământ. De sub tencuiala bolnavă, cu ani în urmă, localnicii, zgârâind cu cuțitele pereții coșcoviți, au scos la lumină bucăți strălucitoare de frescă, pe care bolșevicii le-au acoperit cu asbest. După căderea comunismului, tulburătoarele fragmente de frescă au fost decoperate din nou.

Pe pereții pronaosului descoperim câteva pete roșiatice de vopsea, scene biblice cu sfinți sfărtecați, un Mântuitor răstignit pe o cruce pravoslavnică, înțepat în zeci de locuri, și chipul Maicii Domnului, jupuit, mutilat de păgani. Prin secolul al XV-lea, aceste fresce rivalizau ca frumusețe cu cele din catedrala Sfânta Sofia din Kiev.

Suntem tulburați, căci, dincolo de destinul tragic al acestei nestemate distruse, câteva elemente din compoziția frescei amintesc de mănăstirile noastre din Bucovina, iar undeva mai sus, într-un medalion de culoare roșie, cei doi călugări ai mănăstirii spun că s-ar afla pictat



chiar chipul domnitorului Constantin Basarab.

Unde se află osemintele domnitorilor noștri?

După încheierea lucrărilor arheologice, ușa care dădea spre mormintele voievodale a fost zidită cu beton. Astăzi, ea a fost dărâmată. O pânză ce acoperă golul ascunde privirilor interiorul cripei. Nimeni nu are voie să intre înăuntru. Din câte am aflat, se intenționează curățirea încăperilor subterane și deschiderea lor publicului. Localnicii povestesc cu rețineră despre descoperirile de aici. Nimeni nu știe exact ce anume era sub ziduri. Unii spun că, după ce au luat obiectele găsite în morminte, arheologii de la Kiev ar fi îngropat osemintele la loc, de-a valma, după care au zidit intrarea. Alții știu însă că rămășițele

pământești ale domnitorilor români ar fi fost aruncate într-un cimitir vechi, din apropierea mănăstirii.

Iaroslav Micak și Stepan Ianușevici, doi locuitori ai zonei, chiar ne conduc la locul acela, unde, printre buruieni cât omul, descoperim, între zidurile dărâmate ale unei biserici, un șanț acoperit cu pământ, în care cei doi știu că ar fi fost aruncate osemintele domnitorilor valahi.

Părăsim Ținutul boikilor, în care se află și această mănăstire sub zidurile căreia stă îngropată o filă de istorie românească, îndreptându-ne spre ținuturile vlahilor din Polonia, cu sentimentul că ne lipsește ceva. Poate un semn, un gest al autorităților române care să salveze, întru dreptatea Domnului, o filă din trecutul nostru, alinând astfel durerea mărturisită că, încet-încet, riscăm să ne pierdem istoria.



Altă diversiune cu iz de KGB ULTIMUL ROLLER ÎN CUIB DE VORONIN

Vlorel PATRICHI

Ceea ce nici Stalin nu a îndrăznit să facă a înfăptuit Vasile Stati, român get-beget din Basarabia: după ce a publicat *Istoria Moldovei în date*, i-a pocnit pe bieții conaționali de dincolo de Prut cu altă făcătură - *Dicționar moldovenesc-românesc*. "Așa cum ne mușcăm noi între noi nu ne mușcă nici lupii", mi-a spus un politician de la Chișinău.

Cuvintelnicul lui Stati are 340 de pagini și 19000 de termeni, fiind editat în 5000 de exemplare. Pe 23 iunie 2003, fostul activist bolșevic s-a prezentat la directorul Camerei Naționale a Cărții din Chișinău cu o carte pe care a înregistrat-o drept *Dicționarul moldovenesc explicativ*. Ca să treacă! Fiindcă nimeni nu i-ar fi publicat o asemenea aberație. Deputat al Partidului Comuniștilor, Stati speră să convingă Ministerul Învățământului să preia cele două "opere" mărețe și să le bage în bibliotecile școlare pentru intoxicarea copiilor.

"O suptură" de apă chioară

Dincoace de Prut, Stati a provocat iritare, mai ales că traduce cuvântul "românesc" = "figănesc", fiindcă - nu-i așa? - "rom" (țigan) nu are adjectiv. (Dacă Mihail Kogălniceanu ar fi impus denumirea Dacia pentru România, nu mai aveam acum confuzii infantile). Bolșevicul este însă o coadă de topor în cuib de Voronin (care înseamnă "cioroi" în rusă - altă ironie a destinului nostru comun). Dincolo de Prut, aberația lui Stati a provocat numai ironii acide printre oamenii de cultură. Ceilalți intelectuali adevărați afirmă că făcătura nici nu trebuie luată în

seamă, fiindcă Stati este un neicanimeni. În loc de "proșop", folosim la Chișinău "măneștergură", în loc de "cravată" - "gătlegău", cuvinte inexistente. Vom spune că Voronin "și-a hodinit mădularele" în vila lui Tito. Ce este "suptura"? Nu vă gândiți la prostii! Este "cantitatea de lichid care poate fi supt dintr-o dată". Se zice corect "o suptură de vin", chiar dacă unii români din tot spațiul ancestral spun "o gură de vin" sau "o dușcă de vin". Tot "suptură" se cheamă și ce face Stati în ultimul avanspost al Kremlinului de pe Nistru.

Cele mai multe cuvinte sunt regionalisme construite după limba rusă, majoritatea existente doar în mintea autorului: "ieși afară!" - pošolvon; "sandale" - patanojki; michidufă, drac - michimaos; "tren personal" - pasajircă; "cușcă pentru câine" - vutcă; "bluziță" - costuță; "tărgă" - năsălcă; "caisă" - abricoașă; "baterie pentru lanternă" - dură; "herghelie" - tabun; "tabacheră" - corobușcă; "pernă" - aric, podușcă; "moară cu motor" - mașincă; "covor" - polovic; "neindemânatic" - greunatic; "tăvălug" - cacealcă etc.

Limba română are anticorpi

Stati nu este atât de "idiot" (alt cuvânt moldovenesc, venit din rusă) încât să nu priceapă că merge contra curentului. Tinerii din Basarabia nu mai pot fi duși în Siberia dacă nu acceptă experimente de genul celor din Transnistria din perioada interbelică, de pe vremea Republicii Socialiste Sovietice Moldovenești, cu capitala la Balta. În *Istoria Moldovei în date*, el apelează la *Cazania* mitropolitului Varlaam de la Iași, care mai este intitulată și "Carte românească de învățătură la dumenecile de preste an și la praznice împăratești". Mai târziu, Eminescu, cel care credea că "trebuie dacizat totul", spunea despre moldoveni: "Suntem români și punctum!". Le-a văzut și Stati pe toate, așa cum le înțelegem și noi. Altfel, ce soartă pot avea niște ineptii debitate astăzi despre un stat a cărui denumire vine de la numele unei ape care curge prin altă țară? Numai că el execută o comandă politică de la Moscova.

Limba română a avut și are anticorpi foarte puternici. Dacă la Chișinău se mai spune "deschide ușa holodilnicului (frigidier) și ia ceva de chileală", la București poți "să-ți schimbi lucru" (imaginea, chipul) dacă te dai cu smacuri". Uzajul rezolvă totul în evoluția diacronică a unei limbi. Cum bine spunea Gheorghe Ștefan: "Că și cuvențele sunt ca banii: aceia sunt buni care merg peste tot". La Chișinău există mulți oameni de cultură care vor și să protejeze limba română. De aceea, dicționarul bolșevicului Stati este foarte necesar pentru a provoca reacții de apărare.



Generalul Voronin



Dan Chiachir Când moare o epocă

Deopotrivă cronicar și trăitor al ortodoxiei, Dan Chiachir își găsește răgaz spre a rememora câteva episoade care l-au marcat în *Când moare o epocă* (Ed. Anastasia, București, 2003). Volumul cuprinde evocări ale unor personalități și crochiuri dintr-o

CÂND MOARE O EPOCĂ



altă vreme. Autorul trasează dintr-un condei bine strunit portretele unor intelectuali și clerici prețuiți de el. Reușește să surprindă în cuvinte puține, lucru rar, umbrele și zămbetele ascunse, frământările și micile bucurii ale unor oameni mari. Fotografiază părțile mai puțin sau deloc cunoscute ale biografiilor unor înalți ierarhi ai Bisericii Ortodoxe Române cum sunt Patriarhul Justin Moiseșcu și IPS Arhiepiscopul Bartolomeu Anania. Se smerește în fața amintirii unor cărturari ca Petre Țuțea sau Iosif Sava.

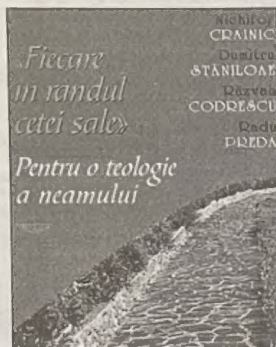
Nostalgii și le exprimă cu vigoare și farmec totdeauna de pe poziția unui scriitor creștin, chiar și atunci când zugrăvește boema literară de la 2 Mai în verile anilor '70.

Dan Chiachir arată încă o dată că în scriitura sa nu e loc de înrâncănare dogmatică și de inerții profesionale.

Fiecare în rândul cetei sale. Pentru o teologie a neamului

Antologia *Fiecare în rândul cetei sale. Pentru o teologie a neamului* (Ed. Christiana, București, 2003), îngrijită și cu o introducere de

Răzvan Codrescu, este deopotrivă îndrăzneată și folositoare. Volumul, apărut cu binecuvântarea P.S. Dr. Laurențiu Streza, Episcopul Caransebeșului, vrea să ofere câteva repere temeinice cu privire la "interpretarea teologică a națiunii". Pentru "Repere tradiționale" au fost preferați teologi români cu mare autoritate în interbelic: Nichifor Crainic, mentorul grupării de la revista *Gândirea*, și Dumitru Stăniloae, astăzi cunoscut mai ales prin impunătoarele sale sinteze mistico-dogmatice de după al doilea război mondial. Secțiunea a doua, "Repere contemporane", cuprinde texte semnate de Răzvan Codrescu și Radu Preda, care tratează tema raporturilor dintre Ortodoxie și europenitate, Biserică și stat, națio-



nalism și creștinism. Radu Preda ne oferă și o re-lectură critică a "crâncinismului", surprinzătoare în context, însă motivată de necesitatea reevaluării lucide a unei moșteniri ce trebuie prețuită, dar nu absolutizată.

Editorii precizează că miza cărții este una de ordin teologic și cultural, chiar dacă în subsidiar apar unele aspecte de natură politică.

Costion Nicolescu
Riscul de a fi ortodox

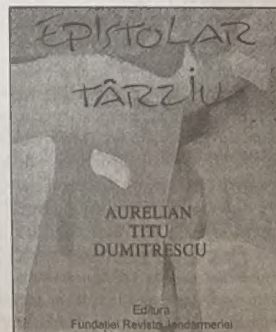
Cartea, apărută la Editura Sophia, adună o parte dintre interviurile realizate de Costion Nicolescu, în perioada 1992 - 1997, cu personalități ale Bisericii și ale vieții culturale ale căror opinii privitoare la credința ortodoxă pot fi repere pentru noi toți: IPS Nicolae Corneanu,



IPS Serafim Joantă, IPS Bartolomeu Anania, PS Casian Gălățeanul, Pr. Dumitru Stăniloae, Pr. Iulian Stoicescu, Pr. Dimitrie Balaur, Pr. Joseph-Marie Perrin, Maica Eleni Quentin, Pr. John Breck, Pr. Placide Déselles, Nicolas Lossky, Christos Yannaras, Pr. Patric Ranson, Pr. M-A Costa de Beauregard, Olivier Clément, Andrei Pleșu, Horia Bernea, Ion Grigorescu, Horea Paștină, Mihai Sârbulescu, Cristian Mandeal.

Aurelian Titu Dumitrescu
Epistolar târziu

Poet format la "școala de la București" a lui Nichita Stănescu, Aurelian Titu Dumitrescu, își continuă seria de publicații de sertar cu *Epistolar târziu* (Ed. Fundației Revista Jandarmeriei, București, 2003 !). Delicat, subtil, exact, mistice, obsesiv, prietenos, meditativ, îndatorat, el analizează poezi și poezii într-un număr de scrisori către amicii săi care trăiesc în poezie sau în preajma ei.



Aurel NEACȘU, Ploiești
Ne bucurăm că ne-ați găsit. Deja veți fi primit revistele solicitate. I-am transmis domnului Răzvan Codrescu aprecierile dvs. Ținem aproape.

Nicolae ITUL, Călan
Vă mulțumim pentru campania de abonamente pe care o desfășurați. Este o dovadă de dragoste față de *Rost* care ne îndatorează. Le mulțumim și domnilor profesori de care amintiți, pentru interesul manifestat față de publicația noastră. Vă așteptăm cu articole de atitudine, cu sugestii și observații. Doamne-ajută!

Ioan DĂNILĂ, Bacău
Domnule profesor, puținele rânduri pe care ni le-ați scris sînt suficiente pentru a înțelege că vă place revista aceasta, fapt de care ne bucurăm. Cum ne bucurăm și de buna primire pe care am avut-o din partea mai multor profesori din Bacău (și nu numai). Acum cînd citiți acest răspuns veți fi primit de mult numerele solicitate din revistă.

Marcel BOUROȘ, Constanța
Propunerea dumneavoastră este generoasă, dar nu știm ce efect poate avea. Oricum, sîntem înclinați să-i dăm curs, fie și pentru a experimenta, după cum scrieți. Detaliile le vom stabili direct. În altă ordine de idei, găsim interesant punctul dvs. de vedere privind agricultura românească. Am reținut ce era de reținut și vom vedea cum putem folosi informația.

Mihai CĂȘLARIU, Iași
Iată că a început să strîngă rîndurile generația noastră. Bine ai venit! Subiectele propuse de tine sînt de mare interes pentru direcția publicației. Îți așteptăm, cu drag, textele, nădăjduind că vei deveni unul din bunii noștri colaboratori. Ai toată susținerea noastră, mai ales că, am văzut, minuiesti cu destulă pricepere condeiul.

George DOREANU, Denver - SUA
Asupra "cazului" Mircea Eliade vom mai reveni. Pînă atunci, v-am trimis

poșta redacției



numărul din *Rost* dedicat marelui profesor al istoriei religiei și celelalte. Și iată, că și în acest număr avem ceva care îl privește pe Eliade, o pseudo-scrioare a lui Sandu Tudor către savant.

Pr. drd. Florin ȚUȘCANU, Moldoveni - Neamț
Vă dorim la fel: sănătate și spor în toate. Plicul Sfinției Voastre a ajuns la noi în bune condiții. Articolul despre Mitropolitul Visarion Puiu este foarte interesant, deși puțin cam lung pentru revista noastră. Totuși, își va găsi negreșit locul cuvenit în sumarul *Rost*-ului.

Prof. Ralu ALEXANDRU-VLAICULESCU
Neobișnuită scrisoarea dvs - sub forma prezentării, desigur, nu a conținutului -, dar care arată foarte clar plăcerea pe care ați avut-o când ați conceput-o. Din păcate, "poveștea" spusă de dvs acolo nu poate fi publicată în *Rost*. Însă, vă așteptăm cu alte texte, dacă vă dau ghes inima și condeiul. Vă mulțumim pentru aprecieri.

Mihai ZOTA, Piatra Neamț
Am primit scrisoarea ta. Articolul nu e rău scris, iar problematica pusă în discuție este incitantă. În funcție de necesitățile redacționale, îl vom publica în unul din numerele viitoare ale revistei *Rost*. Dacă dorești să te implici mai mult, așa cum spui, i-a legătura cu reprezentanții noștri în teritoriu. Desigur, așteptăm și alte texte de la tine.

Asociația "Ion Petrovici", Tecuci
Filiala Galați a Romfest XXI ne-a

informat despre propunerea voastră. Am fost puși la curent cu activitatea organizației în care sînteți grupați și credem că putem colabora. Detaliile le vom stabili curînd, într-o discuție față către față.

Petru PINTILIE, București
Am primit cererea de înscriere și CV-ul dvs. Ne bucurăm că vă adăugați numărului crescînd de simpatizanți care vor să devină membri ai Romfest XXI. V-am răspuns la mesaj, dar nu am mai primit nici o veste. Vă rugăm să ne contactați pentru a stabili care va fi aportul dvs. la activitatea organizației. Înainte însă trebuie să ne cunoaștem mai bine.

Dan TĂNASĂ, Covasna
Curriculum Vitae pe care ni l-ai expediat este promițător, intențiile tale, nobile. Te invităm să iei legătura cu filiala Brașov a Romfest XXI, unde ești student, pentru a afla mai multe despre noi. În timp, vom face o filială și la Covasna, desigur.

Prof. Ioan NEACȘU, Bacău
După cum s-a văzut, TV Cultural este destul de urmărit, dacă ne-ați descoperit prin intermediul său. Cuvintele bune pe care ni le-ați transmis ne onorează și ne obligă. Așteptăm articolele pe care le-ați promis.

Important

Stimați cititori, vă invităm să ne trimiteți pe adresa redacției (C.P. 62, O.P. 66 - sector 6, București, pt. Claudiu Târziu) opiniile dumneavoastră față de subiectele/temele puse de noi în discuție în paginile revistei. De asemenea, vă rugăm să ne semnați aberații din presa scrisă și din cea audio-vizuală, atitudini antinaționale și anticreștine, luări de poziție care lezează bunul simț românesc etc.

Cele mai bune scrisori vor fi publicate, iar autorii lor vor primi un abonament anual la revista *Rost*. Vă așteptăm cu drag.





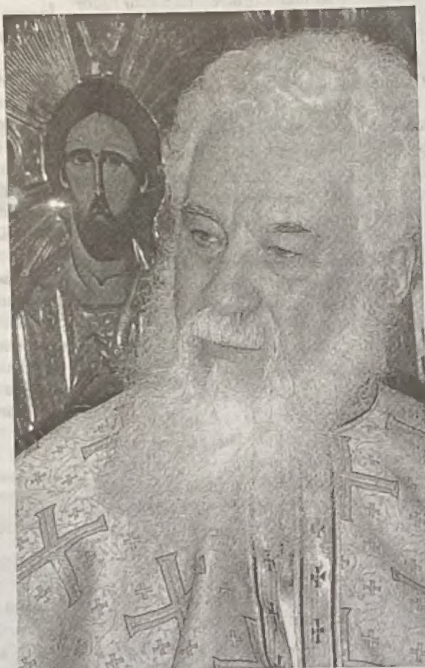
comunicat

Congresul Românilor de Pretutindeni se amână

La începutul acestui an, Asociația Romfest XXI a anunțat începerea pregătirilor pentru organizarea unui *Congres al Românilor de Pretutindeni - ROMFEST 2003* la Galați și Cahul, între 2 și 5 octombrie. În acest scop, conducerea Asociației Romfest XXI a avut o serie de întâlniri cu autoritățile locale din Galați, cu responsabili din Departamentul pentru Românii de Pretutindeni din Guvernul României, cu posibili sponsori și parteneri media. Autoritățile locale au promis că vor sprijini acest proiect.

Scopul celei de-a opta ediții a ROMFEST era de a adopta o strategie pentru consolidarea identității naționale a românilor de pretutindeni și pentru propunerea unui posibil model românesc în lume. Iar obiectivele:

1. Atragerea de fonduri, de suport logistic și de personalități care să se concentreze într-o acțiune permanentă pentru întărirea și afirmarea identității naționale a românilor din Republica Moldova.
2. Constituirea unui Grup de susținere a intereselor românești în lume.
3. Acordarea girului Congresului ROMFEST pentru



Teoctist, Patriarhul Bisericii Ortodoxe Române, și cu Prea Sfinția Sa Casian, Episcopul Dunării de Jos, care ne-au dat binecuvântarea pentru organizarea Congresului.

În consecință, am alcătuit programul manifestării, am contactat o parte dintre conferențieri, am lansat temele de dezbatere etc.

Din păcate, după luni de eforturi, condițiile pentru organizarea ireproșabilă a Congresului nu au fost îndeplinite.

Prin urmare, Asociația Romfest XXI se vede obligată să anuleze evenimentul. Congresul Românilor de Pretutindeni va fi organizat la o dată pe care o vom face cunoscută la timpul convenit.

Nu ne ascundem mîhnirea că, într-o țară unde sînt plătite din bani publici tot felul de bilciuri populare pentru cumpărarea voturilor, nu s-au găsit resurse financiare pentru organizarea unei întruniri, deja de tradiție, a românilor din toată lumea.

Asociația Romfest XXI de a veghea la respectarea drepturilor românilor de pretutindeni, alături de alte organizații neguvernamentale cu preocupări similare și de Departamentul pentru Românii de Pretutindeni al guvernului.

Părintele Gheorghe Calciu-Dumitreasa, președintele de onoare al ROMFEST XXI, a avut întrevaderi cu Prea Fericitul Părinte

Claudiu TÂRZIU, vicepreședinte al Romfest XXI, purtător de cuvânt

Romfest XXI Consiliul Director:

București

Secretar general,
ing. Nicu Butnaru,
e-mail: romfest@romfest.org
tel: 0723.504.807
tel/fax: 021.778.53.61

Șefi ai filialelor

Bacău

Mihai Moisă
e-mail: bacau@romfest.org
tel: 0234.511.609

Brașov

jr. Dragoș Gladea
e-mail: brasov@romfest.org
tel: 0744.153.388

Galați

prof. drd. Cătălin Maghiar
e-mail: galati@romfest.org
tel: 0721.412.360

Iasi

prof. drd. Mihail Albișteanu
e-mail: iasi@romfest.org
tel: 0740.132.215

Prahova

jr. Dan Nicodim
e-mail: prahova@romfest.org
tel: 0244.514.337

Timiș

dr. Nicolae Colțoiu
e-mail: timis@romfest.org
tel: 0744.526.671

Reprezentanți teritoriali

Bihor

dr. Virgil Colțoiu
e-mail: bihor@romfest.org
tel: 0740.853.702

Cluj

jr. Florin Chiver
e-mail: cluj@romfest.org
tel: 0723.059.992

Neamț

Claudiu Ungureanu
e-mail: neamt@romfest.org
tel: 0745.771.897

Sibiu

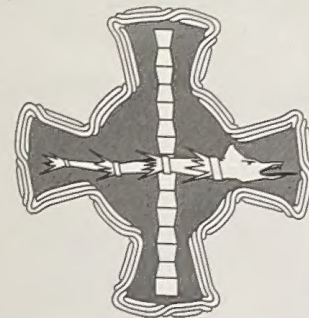
Marius Săraru
e-mail: sibiu@romfest.org
tel: 0269.237.387

Vaslui

prof. Virgil Lupu
e-mail: vaslui@romfest.org
tel: 035.42.41.52

Semnul organizației

Asociația Romfest XXI are ca semn distinctiv o cruce închipuită dintr-o frînghie bizantină de culoare aurie, avînd în centru, pe un fond verde, o altă cruce trasată de coloana infinitului și steagul dacic. Crucea înseamnă *jerifă* întru Hristos, frînghia - *dreapta credință*, coloana fără sfîrșit - *devenirea pe verticală a neamului românesc*, iar drapelul dacic arată *originea românilor*. Auriul este *culoarea divinității*, iar verdele este simbolul *renașterii*.



Cum vă puteți implica

- Aderînd la asociația Romfest XXI.
- Donînd bani (lunar sau punctual), obiecte sau consumabile pentru revistă.
- Efectuînd expertize în domeniile circumscrise scopului nostru.
- Oferindu-se pentru a face alte servicii organizației.
- Contribuind la o cît mai largă difuzare a revistei *Rost*.
- Punînd un banner al organizației pe site-ul lor pe Internet.
- Vorbînd în cît mai multe cercuri despre scopul și acțiunile Romfest XXI.
- Participînd la dezbaterile din forumurile de pe pagina noastră pe Internet.

Rost:

cuvînt, rațiune, sens, ordine

În româna veche, *rost* a fost moștenit cu înțelesul de gură, păstrat astăzi doar în cîteva expresii de largă răspîndire și stînd la baza verbului *a rosti*. Pe această linie semnată au mai apărut derivatele *rostitie*, *rostitor* etc. Poate și sub influența grecescului *logos*, care înseamnă deopotrivă "cuvînt", "rațiune", "știință", dar și "vorbire", "gură", "exprimare", *rost* a evoluat și el spre înțelesul "rațiune", "sens", "țilc", "noimă", "scop", cu care se folosește astăzi în mod curent. În sensul logic al țilcurilor de mai sus a apărut verbul *a rosti*.

tui ("a da sens", "a pune ordine"), cu derivata *rostiture*, *rostitor* etc.

Creat prin *Rostirea* (Cuvîntul, Verbul) divină, omul este el însuși, spre deosebire de toate celelalte ființe din lumea văzută, făptură *rostitoare* (înzestrată cu grai, cu vorbire, deci și cu gîndire), dar și *rostitoare* (care are sens superior și poate da sens lucrurilor).

Omul are un *rost* dat de Dumnezeu, dar uneori caută să-și facă singur alt *rost*, după mintea lui. În orice caz, starea cea mai rea a omului este aceea de a-și pierde *rostul* (orice *rost*), de a fi *fără rost* pe lume. Iar cel mai mare serviciu care poate fi făcut omului (individual sau comunitar) este de a-l ajuta să-și (re)găsească *rostul*. Tocmai acest obiectiv și l-a propus revista *Rost* la nivelul lumii românești.

rost
manifest românesc

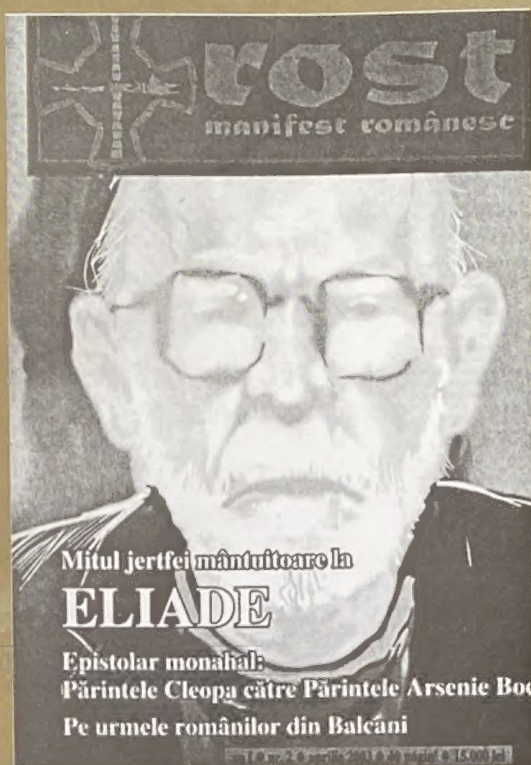
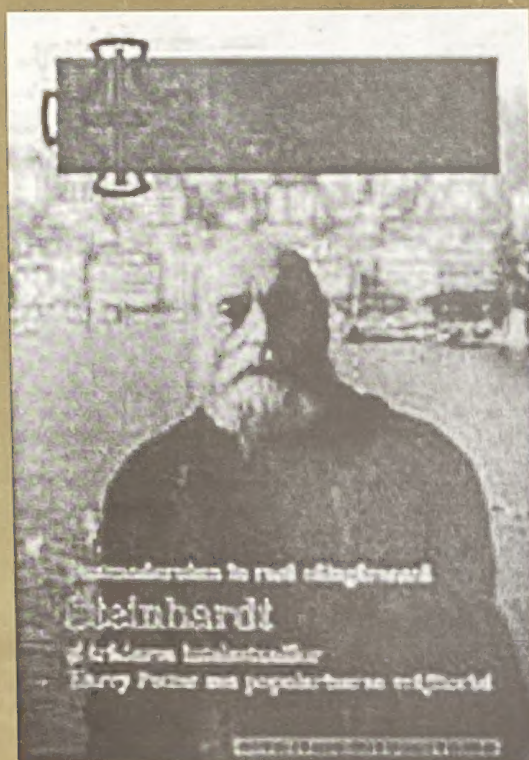
Abonamente

Abonamentele se fac trimițînd un mandat poștal (în care specificați cîte nume, adresa completă și perioada de abonament) pe numele Nicu Butnaru, Aleca Potaisa nr. 2, bl. M4, sc. A, ap. 32, sector 6, București.

Prețul unui abonament: ● 3 luni: 45.000 lei ● 6 luni: 90.000 lei ● 12 luni: 180.000 lei.

Pentru abonații din Europa abonamentul este de 22 Euro, iar pentru cei de pe celelalte continente, 52 USD pe an. Taxele poștale sunt incluse în preț.

Un rost pentru fiecare român



Cei care doresc să-și completeze colecția publicației Rost pot trimite contravaloarea revistei, prin mandat poștal, pe adresa: Nicu Butnaru, Aleea Potaisa, nr. 2, bl. M4, sc. A, ap. 32, sector 6, București. Precizați pe mandatul poștal ce număr al revistei doriți, în câte exemplare și adresa dvs. Pentru informații suplimentare sunați la tel: 0723.504.807 sau 0740.114.706